

Правовые проблемы потребительского кредитования в России

Алексеева Диана Геннадьевна

*доктор юридических наук, профессор кафедры банковского права
Московского Государственного Юридического Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)*

Долгое время потребительское кредитование в России регулировалось, преимущественно, общими нормами главы 42 Гражданского кодекса РФ о займе и кредите, а также отдельными нормативными актами Банка России, посвященными проблемам анализа финансового положения заемщика, отнесения его к одной из классификационных групп и резервирования денежных средств под выдаваемый кредит.

Предполагалось, что общие положения гражданского и банковского законодательства содержат достаточную правовую основу для создания новых кредитных продуктов. Развивать кредитный рынок предполагалось эволюционным путем, посредством разработки правил и стандартов банковской деятельности самими участниками банковского сообщества.

Со временем существующие правовые нормы стали устаревать. Отличаясь слабой проработкой деталей, чрезмерной обобщенностью и наличием пробелов в праве, эти нормы не позволяли регулировать выдачу не только потребительских кредитов гражданам, но и крупных синдицированных кредитов хозяйствующим субъектам.

В результате «наметился серьезный разрыв между реальными потребностями кредитного рынка и уровнем развития нормативной базы»¹. Это стало причиной острых споров и конфликтов между сторонами кредитных отношений. Временами такие споры стали приобретать массовый характер, что могло повлечь нарастание социальной напряженности в обществе. Неполнота правового регулирования стала приводить к возникновению судебных споров.

¹ Иванов О.М. Как нам обустроить кредитный сектор // Банковское право. 2011. № 5. С. 25–39.

В итоге за период 2007 – 2011 годы общее количество исков заемщиков-потребителей о защите прав потребителей в кредитно-финансовой сфере возросло более, чем в 50 раз (с 4,5 тыс до 231 тыс. в год)². Однако отсутствие единообразной судебной практики не позволяло решать возникающие споры максимально эффективно.

Непростая ситуация складывалась и с обслуживанием долга самими физическими лицами. Отсутствие грамотной информации о сущности и особенностях потребительского кредитования не позволяло заемщикам трезво оценивать свои финансовые возможности. Типичным стало получение одним заемщиком нескольких кредитов в различных банках, что приводило к резкому увеличению долговой нагрузки этих граждан и неспособности справиться с ней. В результате стал увеличиваться уровень просроченной задолженности банков по кредитам физических лиц.

По данным Банка России, по состоянию на 01.01.2014 года просроченная задолженность по кредитам физических лиц составила 440 млрд. рублей³. Граждане стали тратить на обслуживание кредитов треть своих доходов⁴. Особую обеспокоенность при этом вызывают высокие риски в сегменте необеспеченного потребительского кредитования, приводящего к снижению рентабельности банков, специализирующихся на данном виде кредитования⁵.

Отсутствие необходимого правового регулирования стало приводить к тому, что все чаще банки стали допускать злоупотребления своим правом как кредитора: неправомерно начисляли пени и штрафы, значительно увеличивали процентную ставку по договору в одностороннем порядке, требовали досрочного возврата суммы кредита при незначительном нарушении заемщиком условий кредитного договора. Стремясь получить максимум прибыли, некоторые банки стали снижать финансовые требования к заемщикам и предоставляемому ими обеспечению, проводить оценку кредитоспособности клиентов на основе компьютерных скоринговых программ и выдавать кредиты с высоким уровнем

² Иванов О.М. Регулирование процентов по займу (кредиту): новеллы правового гражданского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 11.

³ Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2013 году // размещен на официальном сайте Банка России: http://www.cbr.ru/publ/archive/root_get_blob.aspx?doc_id=9525

⁴ Филатова В.Ф. Как изменятся реабилитационные процедуры в отношении должника по кредиту // Банковский ритейл. 2014 год. № 2.

⁵ Обзор финансовой стабильности. Октябрь 2014. // размещен на официальном сайте Банка России: http://www.cbr.ru/publ/Stability/fin-stab-2014_2-3r.pdf

рисков. Такие действия еще больше осложняли ситуацию, складывающуюся на рынке потребительского кредитования.

На защиту интересов заемщиков – физических лиц, встали судебные органы. В Постановлении от 23.02.1999 № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации впервые отметил необходимость защиты граждан как экономически слабой стороны в правоотношениях между ними и банками, и соответствующего правового ограничения свободы договора для более «сильной» стороны – банков. При этом, «возможность для гражданина отказаться от заключения договора с банком, внешне свидетельствующая о признании свободы договора, не может считаться достаточной для ее реального обеспечения гражданам, тем более когда гражданин вынужден соглашаться на фактически диктуемые ему условия»⁶.

Последующие годы были отмечены принятием ряда судебных документов, направленных на восполнение существующих пробелов в правовом регулировании банковского кредитования.

С принятием Постановления Президиума ВАС РФ N 7171/09 по делу № А40-10023/08-146-139 от 2 марта 2010 года ужесточилась позиция судебных органов по вопросу о правомерности взимания банковских комиссий. В нем судьи высказались против включения в договор условия об оплате комиссии за открытие и ведение ссудного счета по следующим основаниям. Поскольку ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для учета в балансе банка ссудной задолженности, действия банка по открытию и ведению таких счетов нельзя квалифицировать как самостоятельную услугу. Соответственно, взимание банком комиссии за открытие и ведение ссудного счета нарушает права потребителей и является незаконным.

Анализ текущей практики разрешения споров арбитражными судами и судами общей юрисдикции позволяет сделать вывод о том, что позиция Высшего арбитражного суда Российской Федерации, сформулированная в отношении комиссии за ведение ссудного счета, постепенно стала переноситься и на иные виды банковских комиссий и вознаграждений, включая комиссии за выдачу, предоставление и обслуживание кредита. Такие решения, как правило, стали приниматься судами на основе комплексного толкования норм Гражданского кодекса Российской Федерации, без учета

⁶ Пыхтин С.В. Подходы президиума ВАС РФ к оценке условий договоров потребительского кредита // Юридическая работа в кредитной организации. 2011. № 4, 2012. № 1.

прямых положений банковского законодательства, дающих право кредитным организациям на установление комиссионного вознаграждения в соглашениях с заемщиками (ч. 1 ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»). Это противоречит сложившейся международной практике и приводит к значительному возрастанию правовых рисков при потребительском кредитовании⁷.

В последующем, за период с 2011 по 2013 годы Высшим арбитражным судом Российской Федерации и Верховным судом Российской Федерации разработан ряд документов⁸, разрешивших большую часть существовавших в рассматриваемой области проблем. В частности, были признаны нарушающими права потребителя условия кредитного договора, направленные на установление сложных процентов, штрафов за отказ заемщика от получения кредита, установление банками в кредитном договоре подсудности рассмотрения споров по месту нахождения банка в случае, если иск предъявляется банком к заемщику-физическому лицу. Суд счел недопустимым предъявлять требование о досрочном исполнении обязательства по возврату кредита в случае ухудшения финансового положения заемщика-физического лица, отмечена допустимость взимания банками отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом только в том случае, когда оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту.

Некоторые поправки, направленные на защиту прав потребителей при использовании банковских услуг, были внесены и в банковское законодательство. Так, в 2010 году статья 29 Федерального закона от «02» декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» была дополнена запретом для банков в одностороннем порядке сокращать срок действия кредитного договора, за-

⁷ Иванов О.М. Как нам обустроить кредитный сектор // Банковское право. 2011. № 5. С. 25–39.

⁸ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров», Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013).

ключенного с заемщиком-физическим лицом, увеличивать размер процентов и (или) изменять порядок их определения, увеличивать или устанавливать комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Однако отсутствие единого нормативного акта, в котором были бы проведены четкие разграничения между условиями кредитного договора, заключаемого банками с хозяйствующими субъектами, и условиями договоров потребительского кредитования, по-прежнему оказывает дестабилизирующее воздействие на рынок банковского кредитования.

Другой системно значимой проблемой регулирования банковского кредитования является порядок формирования резервов на возможные потери по ссудам⁹. По мнению Банка России, кредитные организации должны на постоянной основе выносить профессиональное суждение по результатам анализа деятельности заемщика с учетом его финансового положения, качества обслуживания заемщиком долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о заемщике, в том числе о любых рисках заемщика, включая сведения о внешних обязательствах заемщика, о функционировании рынка, на котором заемщик работает. Ссуда должна выдаваться кредитной организацией под определенное обеспечение (залог, поручительство, банковская гарантия, гарантийный депозит). По результатам оценки ссуда классифицируется в одну из категорий качества. В зависимости от данной категории кредитная организация должна осуществлять резервирование определенной денежной суммы в Банке России в размере от 0 до 100% от размера выданной ссуды.

По мнению практикующих банкиров, подходы Банка России к оценке кредитного риска, нашедшие закрепление в этом документе, отличаются консерватизмом, формализмом и завышенными требованиями к банковским заемщикам. Избыточные (необоснованные) требования по созданию резервов, с одной стороны, существенно ограничивают кредитный потенциал банковского сектора и приводят к повышению кредитных ставок, а с другой – ведут к снижению прозрачности¹⁰. Это в значительной мере «закры-

⁹ Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности (утв. Банком России 26.03.2004 № 254-П) // Вестник Банка России. 2004. № 28.

¹⁰ Иванов О.М. Как нам обустроить кредитный сектор // Банковское право. 2011. № 5. С. 25–39.

вает» доступ к классическому банковскому кредитованию целого ряда хозяйствующих субъектов, очень нуждающихся в таком кредитовании (малые предприятия, индивидуальные предприниматели, небольшие компании), которые вынуждены искать альтернативные источники финансирования.

Одним из таких источников для многих физических лиц, индивидуальных предпринимателей, предприятий малого и среднего бизнеса стали микрофинансовые организации (МФО) – юридические лица, зарегистрированные в форме фонда, автономной некоммерческой организации, учреждения (за исключением казенного учреждения), некоммерческого партнерства, хозяйственного общества или товарищества, внесенные в соответствующий реестр микрофинансовых организаций и осуществляющие на постоянной основе деятельность по выдаче микрозаймов клиентам на сравнительно небольшие суммы – до 1 млн рублей.

Ввиду того, что МФО по сути своей не являются банками, долгое время они не были связаны чрезмерно строгими требованиями к финансовой устойчивости, анализу платежеспособности потенциального заемщика, порядку выдачи займов и не подпадали под соответствующий надзор Банка России.

По оценкам компании «Секвойя кредит консолидейшн», в 2013 году объем рынка кредитования МФО достиг 85 млрд. руб. (доля просроченной задолженности - 17,6 %), в 2012 году – 48 млрд. руб. (20,4 %). Высокий уровень просрочки компенсируется высокими ставками по выдаваемым займам: они могут составлять 200 - 300 % в год, а в отдельных случаях достигать до 260 %¹¹.

В настоящее время число микрофинансовых организаций в России в пять раз превышает количество кредитных организаций¹². И это – общемировая тенденция.

По подсчетам *Microfinance Information Exchange*, объем активов общемирового сектора микрофинансов удвоился, превысив 100 млрд долл. США, а число обслуживаемых клиентов составляет 80 млн человек более чем в ста странах мира. Во многом это стало возможным благодаря выработке механизмов эффективного финансового регулирования и надзора, учитывающих особенности резервирования и надзорных требований в отношении деятель-

¹¹ Сухаренко А. Теневых ростовщиков призуют к ответу // ЭЖ-Юрист. 2014. № 26. С. 9.

¹² Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации (Банка России): <http://www.cbr.ru/>

ности МФО, а также поощряющих развитие микрофинансовых институтов. Жизнь доказала, что развитие институтов и технологий микрофинансирования является важным фактором успеха в построении всеохватывающей финансовой системы, в основе которой должна лежать институционально диверсифицированная модель розничного финансового рынка¹³.

Положительные аспекты характеризуют рынок микрофинансирования и в России. «21» декабря 2013 года принят Федеральный закон № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», который установил единые требования к заключению кредитных договоров с физическими лицами для банков и некредитных финансовых организаций, обладающих правом на выдачу таких кредитов (займов).

В частности, закон разделил условия договора потребительского кредита на общие и индивидуальные. Общие условия потребительского кредита устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения. Требования к заемщику, сроки рассмотрения оформленного заемщиком заявления о предоставлении кредита, виды потребительского кредита, виды и суммы иных платежей заемщика, процентные ставки по договору, сроки отказа заемщика в получении кредита и другие вопросы кредитования должны доводиться до сведения заемщиков бесплатно, в том числе размещаться банками в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

К индивидуальным условиям договора потребительского кредита относятся условия о сумме кредита, сроке кредитования, валюте, в которой предоставляется кредита, процентная ставка, и иные условия, подлежат согласованию между кредитором и заемщиком.

Табличная форма индивидуальных условий договора потребительского кредита, установленная Указанием Банка России от «23» апреля 2014 года № 3240-У, в целом, базируется на положениях Директивы ЕС 2008/48/ЕС от 23 апреля 2008 года о договорах потребительского кредитования, которая ввела понятие паспорта потребительского кредита как определенной стандартизированной таблицы, в которой собраны все основные условия договора потребительского кредита.

¹³ Карпенко В.П. Микрофинансовые организации на рынке ритейла: год спустя // Банковский ритейл. 2012. № 3. С. 15–24.

В законе предусматривается также очередность погашения суммы задолженности заемщика, порядок заключения кредитного договора, право заемщика на отказ от получения потребительского кредита и досрочный его возврат и другие вопросы.

К несомненным достоинствам закона относится закрепление в российском правопорядке особенностей совершения действий, направленных на возврат задолженности по договору потребительского кредита (займа). Так, например, законом запрещено непосредственное взаимодействие с заемщиком или лицом, предоставившим обеспечение по кредиту, направленное на исполнение заемщиком обязательства по договору, срок исполнения которого не наступил. Кредитор, а также лицо, осуществляющее деятельность по возврату задолженности, не вправе совершать юридические и иные действия, направленные на возврат задолженности, возникшей по договору потребительского кредита (займа), с намерением причинить вред заемщику или лицу, предоставившему обеспечение по договору потребительского кредита (займа), а также злоупотреблять правом в иных формах. Отрадно, что подобные требования и запреты относятся не только к банкам, и даже не только к некредитным финансовым организациям, а ко всем лицам, осуществляющим деятельность по возврату задолженности (например, коллекторским агентствам).

Федеральным законом от «21» декабря 2013 года в Федеральный закон от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» внесены изменения, согласно которым на деятельность микрофинансовых организаций распространены положения Федерального закона «О потребительском кредите (займе)».

«23» июля 2013 года в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 года № 86-ФЗ внесены дополнения, согласно которым микрофинансовые организации (МФО) были отнесены к категории некредитных финансовых организаций, регулирование и надзор за деятельностью которых осуществляется Банком России (ст. 76.1).

И это важнейший шаг в правовом регулировании потребительского кредитования, поскольку Банк России, получив возможность регулирования деятельности некредитных финансовых организаций, в первую очередь, МФО, довольно активно стал разрабатывать нормативные акты, регулирующие их деятельность, например, установил по аналогии с банками порядок расчета эконо-

мических нормативов и резервных требований¹⁴. Таким образом, налицо унификация требований законодательства и нормативных требований Банка России к организациям (в том числе кредитным и некредитным финансовым организациям), осуществляющим деятельность по выдачу потребительских кредитов гражданам.

Помимо вышеуказанных комплексных проблем потребительского кредитования в России представляется возможным выделить несколько сложностей в правовом регулировании данного сегмента, препятствующих нормальному функционированию рынка потребительского кредитования на современном этапе.

К одной из них, несомненно, относится довольно сложная формула для расчета полной стоимости кредита. Согласно статье 6 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», полная стоимость потребительского кредита (займа), рассчитанная по формуле, размещается в квадратной рамке в правом верхнем углу первой страницы договора потребительского кредита (займа) перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа), и наносится прописными буквами черного цвета на белом фоне четким, хорошо читаемым шрифтом максимального размера из используемых на этой странице размеров шрифта. Площадь квадратной рамки должна составлять не менее чем пять процентов площади первой страницы договора потребительского кредита (займа). При этом, сама стоимость высчитывается по достаточно сложной математической формуле, вычислить которую простому гражданину довольно затруднительно.

Важно, что в расчет полной стоимости кредита включаются не только платежи собственно по договору потребительского кредита (проценты по кредиту), но и сопутствующие платежи, например: плата за выпуск и обслуживание электронного средства платежа при заключении и исполнении договора потребительского кредита (займа); платежи в пользу третьих лиц, если обязанность заемщика по уплате таких платежей следует из условий договора потре-

¹⁴ См., например: Указание Банка России от 14 июля 2014 № 3321-У «О порядке формирования микрофинансовыми организациями резервов на возможные потери по займам», Приказ Минфина России от 30.03.2012 № 42н «Об утверждении числовых значений и порядка расчета экономических нормативов достаточности собственных средств и ликвидности для микрофинансовых организаций, привлекающих денежные средства физических лиц и юридических лиц в виде займов» и другие акты. Особенности осуществления надзорной деятельности в отношении некредитных финансовых организаций установлены Положением Банка России от 07.08.2014 № 427-П и Инструкцией Банка России от 01.09.2014 № 156-И.

бительского кредита (займа), в котором определены такие третьи лица, и (или) если выдача потребительского кредита (займа) поставлена в зависимость от заключения договора с третьим лицом.

Таким образом, помимо сложного математического расчета, полная стоимость кредита не всегда в достаточной степени позволяет определить реальную переплату физического лица по предоставляемой ему кредитором ссуде, сравнить условия договоров потребительского кредита, предоставляемых заемщику разными банками (некредитными финансовыми организациями), и выбрать кредит с наиболее оптимальными для потребителя условиями погашения. Из-за включения в формулу расчета полной стоимости кредита «сторонних» платежей, косвенно связанных с договором потребительского кредита, значение полной стоимости кредита оказывается значительно выше договорной процентной ставки. И это обстоятельство в значительной степени усложняет контакт кредитора и заемщика как конечного потребителя финансовой услуги.

Полная стоимость кредита не является новеллой банковского законодательства. Формула для ее расчета основана на требованиях Директивы ЕС 2008/48/ЕС о потребительском кредитовании. Однако ее правовое регулирование долгие годы остается недостаточным и непрозрачным, что с неизбежностью свидетельствует о необходимости повышенного внимания к данному вопросу как со стороны законодателя, так и со стороны Банка России.

К числу иных основных задач совершенствования правового регулирования потребительского кредитования в России, следует отнести следующие:

I. дальнейшее развитие законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в рамках идентификации банками заемщика по договору потребительского кредита, его представителей, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев;

II. защиты персональных данных заемщиков – физических лиц (в том числе – сохранение банковской тайны о счетах клиентов и совершаемых по ним операциях) в контексте заключаемого с ними договора потребительского кредита и обслуживания кредита. В данной связи остается актуальным вопрос о допустимости уступки прав требования по таким договорам третьим лицам (в первую оче-

редь – коллекторским агентствам). Судебная позиция, изложенная Президиумом Высшего арбитражного суда РФ, свелась к тому, что уступка банком лицу, не обладающему статусом кредитной организации, не исполненного в срок требования по кредитному договору с заемщиком-гражданином, допустима и не требует дополнительного согласия заемщика, поскольку требование возврата кредита не является требованием, неразрывно связанным с личностью кредитора¹⁵. Судебная позиция была поддержана и законодателем. В частности, статья 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» прямо предусматривает возможность кредитора осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении. При такой уступке прав (требований) кредитор вправе передавать персональные данные заемщика и лиц, предоставивших обеспечение по договору потребительского кредита (займа).

Вместе с тем, арбитражными судами выносились и противоположные решения. Кроме того, Роспотребнадзор в письме №01/10790-1-32 от «23» августа 2011 года объявил деятельность коллекторов по взысканию долгов, переуступленных им кредитными организациями, незаконной, а право требования по кредитному договору может быть уступлено банком только другой кредитной организации¹⁶;

III. требует определенной корректировки законодательство о рекламе финансовых услуг. Установленные статьей 28 Федерального закона от «13» марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» требования к рекламе договоров потребительского кредита вынуждают кредитные организации в случае указания хотя бы одного условия, влияющего на стоимость кредита, указывать в рекламном объявлении и другие условия договора, определяющие полную стоимость кредита (займа) на основании Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» для заемщика и влияющие на нее.

¹⁵ Пункт 16 Обзора судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров // Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146.

¹⁶ Хоменко Е.Г. Работа банков с просроченными потребительскими кредитами // Право и экономика. 2014. № 7.

Учитывая значительное количество условий, влияющих на расчет полной стоимости кредита, как в самом договоре потребительского кредитования, так и иных договорах, заключенных на его основе (плата за выпуск и обслуживание электронного средства платежа при заключении и исполнении договора потребительского кредита (займа), сумма страховой премии по договору добровольного страхования и др.), требования Федерального закона «О рекламе» представляются невыполнимыми, ведь изложить все условия договора потребительского кредитования в рекламном объявлении возможно только мелким шрифтом или «бегущей строкой», использование которых также запрещено соответствующим федеральным законом. В итоге банковская реклама потребительских кредитов либо не содержит всей необходимой для заемщика информации, либо содержит такую информацию, но излагает ее в совершенно неприемлемом для потребителя виде;

IV. в условиях совершенствования регуляторных требований Банка России к кредитным организациям, внедрения в российскую банковскую практику требований Базельского комитета по банковскому надзору, представляется целесообразным дальнейшее совершенствование Инструкции Банка России от «03» декабря 2012 года № 139-И «Об обязательных нормативах банков» и иных нормативных актов Банка России, направленных на укрепление финансовой устойчивости кредитных организаций, повышение ликвидности отечественной банковской системы, создание реальных возможностей для массовой выдачи банковских кредитов различным категориям заемщиков, в том числе физическим лицам, индивидуальным предпринимателям, предприятиям малого и среднего бизнеса;

V. совершенствование законодательства о внутреннем контроле в кредитных организациях и некредитных финансовых организациях. Значительное усложнение требований Банка России к внутреннему контролю в кредитных организациях¹⁷, диктует необходимость создания в банках службы внутреннего аудита, а также службы внутреннего контроля, основной задачей которой является выявление и минимизация регуляторного риска, неизбежного

¹⁷ См. Положение «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» (утв. Банком России 16.12.2003 года № 242-П).

при осуществлении банками потребительского кредитования. В данной связи представляется актуальной разработка Банком России рекомендаций, направленных на управление регуляторным риском, учет и оценка которого осуществляется службой внутреннего контроля кредитной организации. Кроме того, в настоящее время разрабатываются нормативные требования к правилам внутреннего контроля для иных организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, для клиринговых организаций, для профессиональных участников рынка ценных бумаг, центрального депозитария и иных¹⁸. В данной связи представляется целесообразным разработку единого нормативного акта, устанавливающего общие принципы организации внутреннего контроля для финансовых организаций, с последующей детализацией отдельных функций и механизмов внутреннего контроля применительно к особенностям организаций, в которых такой контроль будет осуществляться;

VI. реформирование законодательства о банковском надзоре за деятельностью кредитных организаций и некредитных финансовых организаций, выдающих потребительские кредиты. Сложность нормативного регулирования потребительских кредитов, отсутствие необходимых норм, коллизии регулирования обуславливают необходимость повышения качества банковского надзора, оказание Банком России помощи кредитным организациям в виде разработки методик, позволяющих банкам и некредитным финансовым организациям самостоятельно выявлять сомнительные операции своих заемщиков, эффективно и оперативно выявлять случаи предоставления фальсифицированных документов, использования фиктивных способов повышения заемщиками собственной платежеспособности, заключения договоров потребительского кредита с многими банками и некредитными финансовыми организациями без цели возвращения ссудных средств, использования поддельных и утерянных паспортов. Значительным шагом в достижении такой цели, возможно, послужило бы создание единой базы недобросовестных заемщиков-физических лиц, доступ к которой позволил бы банкам и некредитным финансовым

¹⁸ См., например: Постановление Правительства РФ от 30.06.2012 № 667, Приказ ФСФР России от 13.08.2013 N 13-72/пз-н, Приказ ФСФР России от 24.05.2012 № 12-32/пз-н, Приказ ФСФР России от 02.10.2012 N 12-82/пз-н.

организациям своевременно реагировать на попытки неправомерного получения потребительского кредита.

Потребительское кредитование в России не является новым видом деятельности для российских банков и некредитных финансовых организаций. Однако, его правовое регулирование по-прежнему остается недостаточным и противоречивым. В данной связи представляется необходимым создание правовой основы потребительского кредитования, основанной на разумном балансе интересов заемщиков (физических лиц) и кредиторов (кредитных организаций и некредитных финансовых организаций), который с одной стороны, позволяет обеспечить граждан полной и понятной информацией о принимаемых ими на себя финансовых обязательствах, а с другой стороны – будет способствовать развитию соответствующего рынка банковских услуг и, в конечном итоге, послужит укреплению отечественной экономики и обеспечению банковской безопасности страны.