

KONSTRUKTIVISTISCHES PROZESSMODELL HISTORISCHER ERKENNTNISBILDUNG

Sebastian Ernst, Jannis M. Krieger und Ralf Pröve

1 VERGANGENHEIT IST VERGANGEN – GESCHICHTE WIRD GEMACHT!

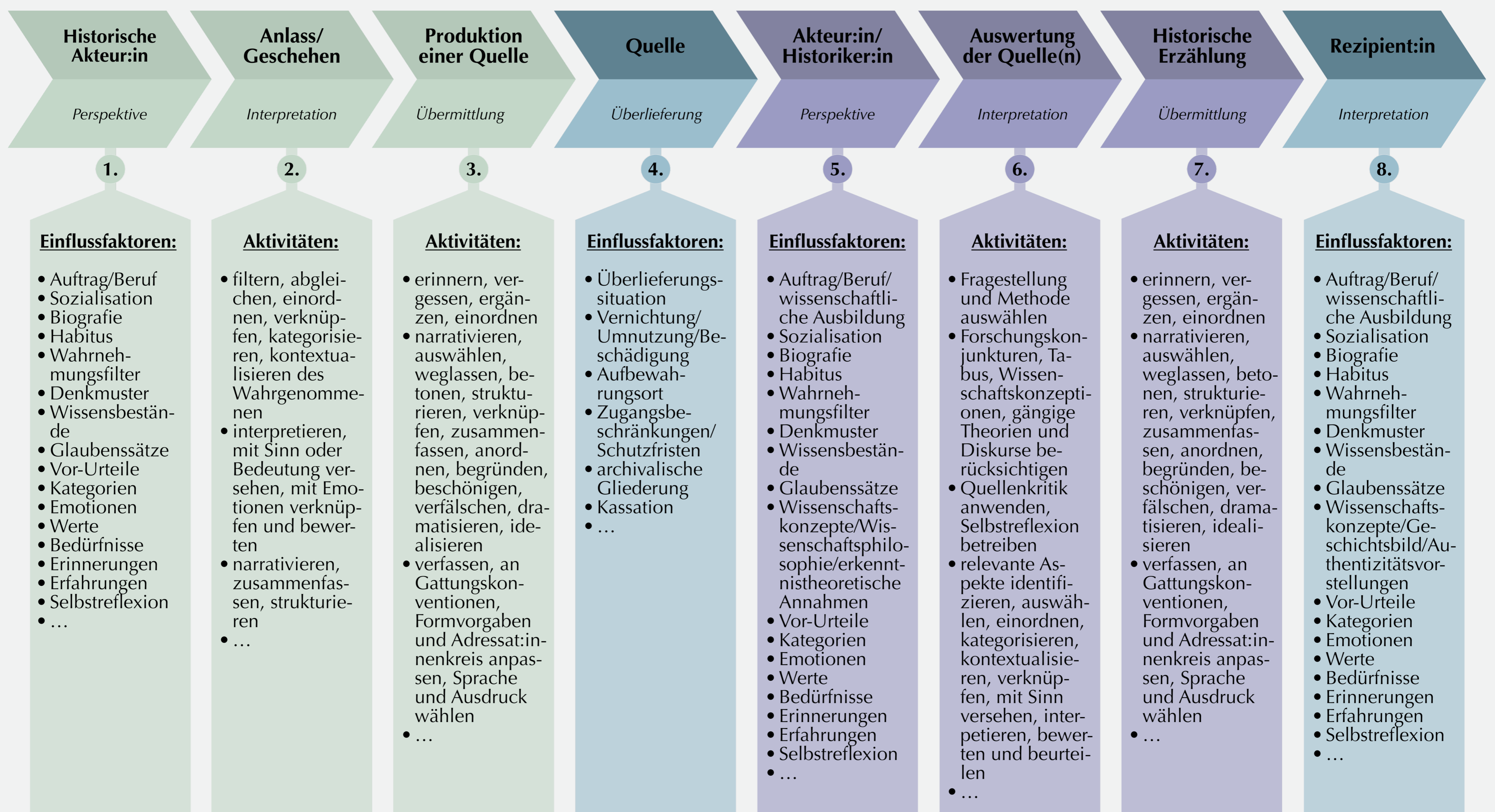
Die Vergangenheit ist vergangen und für immer verloren. Auch die Geschichtswissenschaft kann sich der Vergangenheit daher nur **rekonstruktiv** nähern; sie erzeugt **Interpretationen** und **Darstellungen**, die sich auf das rezipierte Quellenmaterial stützen. Diese Darstellungen folgen einer inhaltlichen Logik, nutzen das Medium Sprache (und somit auch rhetori-

sche Stilmittel) und richten sich an einen bestimm- baren Adressat:innenkreis. **Kurzum: Die Geschichtswissenschaft erzeugt Erzählungen über die Vergangenheit.**

Somit geben uns geschichtswissenschaftliche Forschungsergebnisse vor allem darüber Auskunft, was den Forschenden aufgrund ihrer Quellenkenntnis,

ihren Vor-Annahmen und der von ihnen rezipierten Literatur plausibel erscheint. Diese Bedingungen historischen Forschens machen eine **wissenschaftliche Selbstreflexion** notwendig. Dieses Poster hilft dabei, einige der **vielfachen Einflussfaktoren** sichtbar zu machen, denen Historiker:innen beim Forschen unterliegen.

2 PROZESSMODELL HISTORISCHER ERKENNTNISBILDUNG



Geschichtswissenschaftliche Erzählungen fußen auf der **Interpretation historischer Quellen**. Diese geben allerdings keine Auskunft darüber, was wirklich gewesen ist. Stattdessen vermitteln sie allenfalls, was ihre Urheber:innen **wahrgenommen** haben.

Das zentrale Problem der Geschichtswissenschaft besteht in der entsprechend **kritischen Auslegung** des Quellenmaterials. Diese muss berücksichtigen, dass menschengemachte Quellen ausschließlich die **Perspektive ihrer Schöpfer:innen** auf das in ihnen beschriebene Ereignis spiegeln – denn alles,

was gesagt, geschrieben oder wiedergegeben wird, wird von einer beobachtenden Person interpretiert. Damit unterliegen Quellen verschiedenen **Einflussfaktoren**, die bereits bei der Frage beginnen, welcher Teilaspekt der Welt überhaupt **wahrgenommen** wird (Schritt 1). Sie setzen sich bei der Frage fort, welche **Bedeutung** dem Wahrgenommenen **zugeschrieben** wird (Schritt 2) und was davon **festgehalten** wird (Schritt 3). Nur wenige dieser Quellen **überstehen die Zeit** (Schritt 4). **Interpretieren** Historiker:innen diese, kommen ebenfalls diverse Ein-

flussfaktoren zum tragen. Diese bestimmen darüber mit, welche Quellen als **bedeutsam** empfunden (Schritt 5) und wie diese **ausgewertet** werden (Schritt 6). Welche Geschichte dann daraus entsteht, ist zudem abhängig von **Gattungskonventionen** und **historiografischen Trends** (Schritt 7). Im letzten Schritt werden auch die Produkte der Geschichtswissenschaft wiederum **rezipiert**, wobei der Text durch die Leser:innen mit einer **(Be-)Deutung** versehen wird (Schritt 8).

3 SICH SELBST BEIM DENKEN ZUSEHEN

Unter diesen Voraussetzungen reicht die **klassische Quellenkritik nicht mehr aus**. Stattdessen bedarf es einer **wissenschaftlichen Selbstreflexion**, die die eigene Rolle im Entstehungsprozess historischer Erkenntnisse wahrnimmt, bei der **Erkenntnisbildung** berücksichtigt und offenlegt. Dazu gehört, sich der

eigenen **sozialen, kulturellen und biografischen Prägung** bewusst zu sein, die eigenen **Emotionen, Denkmuster** und **Vor-Urteile** zu erkennen und all dies in Bezug zu den gewonnenen Erkenntnissen zu setzen.

Literaturempfehlungen:

Ernst, Sebastian: „And you've lost nothing but your illusions... and a little bit of skin.“ Emotionaler Konstruktivismus und konstruierte Emotionalität in der (Geschichts-)Wissenschaft, in: Ders. (Hg.): Emotionen in Wissensinstitutionen. Zur Bedeutung affektiver Dimensionen in Forschung, Lehre und Unterricht, Bielefeld 2021, S. 29–50.

Pröve, Ralf: Geschichtskunde vs. Geschichtswissenschaft, Vielfalt statt Einfachheit: Ein Appell für sozialkonstruktivistisches Forschen und selbstreflektiertes Lehren, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 68 (2020), S. 393–416.