

Тезисы

Алексеева Диана Геннадьевна

*доктор юридических наук, профессор кафедры банковского права
Московского государственного юридического университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)*

I. Совокупная доля задолженности физических лиц по банковским ссудам только за первое полугодие 2014 года выросла на 7,9 % и превысила 10 трлн.рублей. В перерасчете на каждого жителя РФ объем задолженности составляет 73 тысячи рублей. При этом, в отличие от стран с развитой экономикой, в которых потребительские кредиты выдаются преимущественно в целях приобретения недвижимости, в России около половины заемщиков приобретают потребительские кредиты, характеризующиеся короткими сроками погашения и высокими процентными ставками, составляющими десятки процентов годовых¹. Детальное и непротиворечивое правовое регулирование потребительского кредитования является необходимым условием для развития соответствующего рынка банковских услуг в России, снижения доли просроченной задолженности в совокупном розничном кредитном портфеле банков.

II. Правовую основу потребительского кредитования в России составляют: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием «12» декабря 1993 года), Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая от «30» ноября 1994 года № 51-ФЗ и Часть вторая от «26» января 1996 года № 14-ФЗ), Федеральный закон от «21» декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», а также многочисленные нормативные акты Банка России. В силу коллизионности правового регулирования образующиеся пробелы в праве восполняются за счет решений российских судов, выносимых по спорным моментам правоприменения, а также обобщений судебной практики. Наиболее известными при-

¹ Инфографика «Кредитная карта России», проект ОНФ по общественному мониторингу и защиты прав потребителей финансовых услуг «За права заемщиков» // http://arb.ru/banks/analitics/kreditnaya_karta_rossii_2014_rossiyane_narashchivayut_piramidu_dolgov-9832782/?sphrase_id=77202

менительно к проблемам потребительского кредитования являются: Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров (утв. Информационным письмом Президиума ВАС РФ от «13» сентября 2011 года № 146), а также Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации «22» мая 2013 года). В указанных актах изложены правовые позиции судов по ряду важнейших проблем правоприменения. В частности, Высший арбитражный суд Российской Федерации признал нарушающими права потребителя следующие условия кредитных договоров: о рассмотрении споров по искам банка к заемщику-гражданину по месту нахождения банка; о взимании банками комиссии за досрочный возврат кредита, об оплате заемщиком услуг банка в соответствии с утверждаемыми последним тарифами, которые он вправе изменять в одностороннем порядке. Во многом позиции суда, направленные на защиту прав заемщика-физического лица, основаны на признании его «слабой» стороной в сделке, требующей дополнительной защиты. Предполагая отход от принципа равенства сторон в договоре, суды исходят из того, что гражданин как сторона кредитного договора «зачастую не обладает необходимыми навыками и знаниями, чтобы на равных конкурировать с поставщиком, поэтому государство и общество предоставляют такому потребителю дополнительные средства защиты для сглаживания несправедливости отношений с предпринимателем, являющимся другой стороной договора»².

III. Одной из насущных проблем правового регулирования потребительского кредитования в России является сложный для гражданина расчет полной стоимости кредита. С одной стороны, информация о полной стоимости кредита размещается в квадратной рамке в правом верхнем углу первой страницы договора потребительского кредита перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита и наносится прописными буквами черного цвета на белом фоне четким, хорошо чита-

² Гузнов А.Г. Банк России как орган по защите прав потребителей финансовых услуг// Банковское право. 2014. № 1.

емым шрифтом максимального размера из используемых на этой странице размеров шрифта. Таким образом, информацию о величине полной стоимости кредита заемщики получают своевременно. Однако, определяется полная стоимость кредита по довольно сложной математической формуле, вычислить которую простому гражданину довольно затруднительно. Кроме того, в расчет полной стоимости кредита включаются не только платежи собственно по договору потребительского кредита, но и сопутствующие платежи (например, сумма страховой премии по договору страхования в случае, если выгодоприобретателем по такому договору не является заемщик или лицо, признаваемое его близким родственником). Таким образом, помимо сложного математического расчета, полная стоимость кредита не всегда в достаточной степени позволяет определить реальную переплату гражданина по предоставляемой ему банком ссуде, сравнить условия договоров потребительского кредита, предоставляемых заемщику разными банками, и выбрать кредит с наиболее оптимальными для гражданина условиями погашения. Полная стоимость кредита не является новеллой банковского законодательства, но ее правовое регулирование долгие годы остается недостаточным, что с неизбежностью свидетельствует о необходимости повышенного внимания к данному вопросу как со стороны законодателя, так и со стороны Банка России.

IV. В «процедурном плане» одной из проблем потребительского кредитования в России является отсутствие единых нормативно установленных требований к запрашиваемой банками от потенциального заемщика документации и отсутствие стандартных формуляров договоров потребительского кредита. В определенной степени данная проблема стала решаться с вступлением в силу Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», который установил единые требования к условиям договора потребительского кредита. Однако, недостаточность и непрозрачность правового регулирования порядка выдачи кредита приводит к тому, что заемщик, рассматривающий возможность кредитования в разных банках, вынужден готовить для каждого из них различный комплект документов, проходить различные процедуры проверки финансовой устойчивости. С другой стороны, используемый некоторыми банками формальный подход к оценке кредитоспособности потенциального заемщика и снижение требований к обеспечению банковского кредита (например, выдача кредитов на суммы, не

превышающие 100 тысяч рублей без обеспечения) зачастую приводят к значительному росту злоупотреблений при потребительском кредитовании (при котором, к примеру, неработающий гражданин «приобретает» долговую нагрузку в нескольких организациях – как кредитных, так и некредитных), увеличению доли просроченной задолженности населения в кредитном портфеле банков.

V. К числу иных проблем правоприменения, так или иначе связанных с потребительским кредитованием в России, следует отнести также проблемы:

1. нормативного установления запретов и иных ограничительных мер в целях борьбы с завышенными процентными ставками по потребительским кредитам, применения банками различного рода комиссий, взимаемых с граждан даже при непредоставлении им самостоятельных банковских услуг;
2. совершенствования законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, применяемого банками для целей идентификации заемщика по договору потребительского кредита, его представителей, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев;
3. защиты персональных данных заемщиков – граждан (в том числе – сохранение банковской тайны о счетах клиентов и совершаемых по ним операциях) в рамках заключения с заемщиком-физическим лицом договора потребительского кредита, его обслуживания и возможной уступки прав требования по таким договорам третьим лицам (в первую очередь – коллекторским агентствам). Судебная позиция, изложенная Президиумом Высшего арбитражного суда РФ³, свелась к тому, что уступка банком лицу, не обладающему статусом кредитной организации, не исполненного в срок требования по кредитному договору с заемщиком-гражданином, допустима и не требует дополнительного согласия заемщика, поскольку требование возврата кредита не является требованием, неразрывно связанным с личностью

³ Пункт 16 Обзора судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров (утв. Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 года № 146).

кредитора. При этом, условия кредитного договора, заключенного с потребителем, при этом не изменяются, а гарантии, предоставленные гражданину законодательством о защите прав потребителей, сохраняются. Позднее позиция российских судов была воспринята и отражена в статье 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», в которой кредитору предоставлено право осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам. Вместе с тем, арбитражными судами выносились и противоположные решения. Кроме того, Роспотребнадзор в письме № 01/10790-1-32 от «23» августа 2011 года объявил деятельность коллекторов по взысканию долгов, переуступленных им кредитными организациями, незаконной. По мнению данного государственного органа, право требования по кредитному договору может быть уступлено банком только другой кредитной организации⁴;

4. требует определенной корректировки законодательство о рекламе финансовых услуг. Установленные Федеральным законом от «13» марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» требования к рекламе договоров потребительского кредита вынуждают кредитные организации в случае указания хотя бы одного условия, влияющего на стоимость кредита, указывать в рекламном объявлении и другие условия договора представляется невыполнимым, поскольку изложить все условия договора потребительского кредитования в рекламном объявлении возможно только мелким шрифтом, использование которого также запрещено соответствующим федеральным законом. В итоге банковская реклама потребительских кредитов либо не содержит всей необходимой для заемщика информации, либо содержит такую информацию, но излагает ее в совершенно неприемлемом для потребителя виде;
5. в условиях совершенствования регуляторных требований Банка России к кредитным организациям, внедрения в российскую банковскую практику требований Базельского комитета по банковскому надзору, представляется це-

⁴ Хоменко Е.Г. Работа банков с просроченными потребительскими кредитами // Право и экономика. 2014. № 7.

- лесообразным дальнейшее совершенствование Инструкции Банка России от «03» декабря 2012 года № 139-И «Об обязательных нормативах банков» и иных нормативных актов Банка России, направленных на укрепление финансовой устойчивости кредитных организаций, повышение ликвидности отечественной банковской системы, создание реальных возможностей для массовой выдачи банковских кредитов различным категориям заемщиков, в том числе и физическим лицам;
6. совершенствование законодательства о внутреннем контроле в кредитных организациях. Значительное изменение требований к внутреннему контролю, изложенных в Положении Банка России от «16» декабря 2003 года № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах», диктует необходимость создания в банках службы внутреннего аудита, а также службы внутреннего контроля, основной задачей которой является выявление и минимизация регуляторного риска, неизбежного при осуществлении банками потребительского кредитования;
 7. реформирование законодательства о банковском надзоре за деятельностью кредитных организаций, выдающих потребительские кредиты. Сложность нормативного регулирования потребительских кредитов, отсутствие необходимых норм, коллизии регулирования обуславливают необходимость повышения качества банковского надзора, оказание Банком России помощи кредитным организациям в виде разработки методик, позволяющих банкам самостоятельно выявлять сомнительные операции своих заемщиков, эффективно и оперативно выявлять случаи предоставления фальсифицированных документов, использования фиктивных способов повышения собственной платежеспособности, заключения договоров потребительского кредита с многими банками и небанковскими организациями без цели возвращения ссудных средств, использования поддельных и утерянных паспортов. Значительным шагом в достижении такой цели, возможно, послужило бы создание единой базы недобросовестных заемщиков-граждан, доступ к которой позволил бы банкам

своевременно реагировать на попытки неправомерного получения потребительского кредита.

Потребительское кредитование в России не является новым видом деятельности для российских банков. Однако его правовое регулирование по-прежнему остается недостаточным и коллизионным. В данной связи представляется необходимым создание правовой основы потребительского кредитования, основанной на разумном балансе интересов граждан-ссудополучателей и кредитных организаций-кредиторов, который с одной стороны, позволяет обеспечить граждан полной и понятной информацией о принимаемых ими на себя финансовых обязательствах, с другой стороны, будет способствовать развитию соответствующего рынка банковских услуг и, в конечном итоге, послужит укреплению отечественной экономики.