

Wolfgang Lauterbach | Helmut Fend | Jana Gläßer

Life

Lebensverläufe von der späten Kindheit
ins fortgeschrittene Erwachsenenalter

Beschreibung der Studie

Pathways from Late Childhood to Adulthood

Description of the study

Wolfgang Lauterbach | Helmut Fend | Jana Gläßer

Life

**Lebensverläufe von der späten Kindheit
ins fortgeschrittene Erwachsenenalter**

Beschreibung der Studie

Pathways from Late Childhood to Adulthood

Description of the study

Universitätsverlag Potsdam

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.de/> abrufbar.

Wir möchten uns an dieser Stelle herzlich bei Juliane Pehla für die ausführlichen und gründlichen Berechnungen und Analysen bedanken.

Universitätsverlag Potsdam 2016

<http://verlag.ub-uni-potsdam.de>

Am Neuen Palais 10, 14469 Potsdam

Tel.: +49 (0)331 977 25533 / Fax: 2292

Email: verlag@uni-potsdam.de

Das Leitungsgremium der Life-Studie:

Herr Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Helmut Fend, Konstanz

Herr Prof. Dr. Wolfgang Lauterbach, Universität Potsdam

Herr Dr. Urs Grob, Universität Zürich

Herr Dr. Fred Berger, Universität Potsdam

Herr Prof. Dr. Werner Georg, Universität Konstanz

Frau Prof. Dr. Katharina Maag Merki, Universität Zürich

Das Manuskript ist urheberrechtlich geschützt.

Satz, Layout: Frank Schlöffel

Druck: docupoint GmbH Magdeburg

ISBN 978-3-86956-356-5

Zugleich online veröffentlicht auf dem

Publikationsserver der Universität Potsdam:

URN [urn:nbn:de:kobv:517-opus4-87425](http://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:kobv:517-opus4-87425)

<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:kobv:517-opus4-87425>

Inhalt

Abbildungsverzeichnis	7
Tabellenverzeichnis	9
The LifeE-study – Implementation and design of the study	11
Die LifeE-Studie – Durchführung und Konzept der Studie.	14
I. Panelmortalität	18
1. Teilnahmeverhalten von 1979 bis 2012	18
2. Ausfallgründe.	23
II. Externe Validierung	24
1. Ziel der Validierung	24
2. Design der Vergleichsstichproben 2012.	26
3. Beschreibung der Variablen	27
4. Vergleich der Stichproben	31
III. Zusammenfassung	56
Literaturverzeichnis	59
Datenquellen	60
Anhang	61

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1:	Design of the study	13
Abbildung 2:	Design der Studie	16
Abbildung 3:	Teilnahmeverhalten von 1979 bis 2012 (in Prozent)	19
Abbildung 4:	Veränderungen des Teilnahmeverhaltens nach Geschlecht von der Jugendstudie bis zur Befragung 2012 (in Prozent)	21
Abbildung 5:	Veränderungen des Teilnahmeverhaltens nach Schulform- zugehörigkeit von der Jugendstudie bis zur Befragung 2012 (in Prozent).	22
Abbildung 6:	Veränderung des Teilnahmeverhaltens nach sozialer Herkunft von der Jugendstudie bis zur Befragung 2012 (in Prozent)	22
Abbildung 7:	Anteil an Frauen und Männern (in Prozent)	31
Abbildung 8:	Anteil der Personen mit Migrationshintergrund (in Prozent)	32
Abbildung 9:	Anteil der Personen mit Migrationshintergrund nach Geschlecht (in Prozent)	33
Abbildung 10:	Familienstand (in Prozent)	34
Abbildung 11:	Familienstand nach Geschlecht (in Prozent)	35
Abbildung 12:	Anteil an Scheidungen (in Prozent)	36
Abbildung 13:	Anteil an Scheidungen nach Geschlecht (in Prozent)	37
Abbildung 14:	Anzahl der Kinder (in Prozent)	38
Abbildung 15:	Anzahl der Kinder nach Geschlecht (in Prozent).	39
Abbildung 16:	Höchster Schulabschluss (in Prozent)	40
Abbildung 17:	Höchster Schulabschluss nach Geschlecht (in Prozent)	41
Abbildung 18:	Höchster Berufsausbildungsabschluss (in Prozent)	42
Abbildung 19:	Höchster Berufsausbildungsabschluss nach Geschlecht (in Prozent).	43
Abbildung 20:	Durchschnittliche Arbeitszeit in Stunden pro Woche	44

Abbildung 21: Durchschnittliche Arbeitszeit in Stunden pro Woche nach Geschlecht	45
Abbildung 22: Durchschnittliches stündliches Nettoeinkommen in Euro (SOEP und LifE)	46
Abbildung 23: Durchschnittliches stündliches Nettoeinkommen in Euro nach Geschlecht (SOEP und LifE)	47
Abbildung 24: Durchschnittliches monatliches Nettoeinkommen in Euro (SOEP und LifE)	48
Abbildung 25: Durchschnittliches monatliches Nettoeinkommen in Euro nach Geschlecht (SOEP und LifE)	49
Abbildung 26: Durchschnittliches monatliches Nettoeinkommen in Euro (LifE und Mikrozensus; kategorisiert und in Prozent)	50
Abbildung 27: Durchschnittliches monatliches Nettoeinkommen in Euro nach Geschlecht (LifE und Mikrozensus; kategorisiert und in Prozent)	51
Abbildung 28: Durchschnittliches monatliches Haushaltsnettoeinkommen in Euro (SOEP und LifE)	52
Abbildung 29: Durchschnittliches monatliches Haushaltsnettoeinkommen in Euro nach Geschlecht (SOEP und LifE)	53
Abbildung 30: Durchschnittliches monatliches Haushaltsnettoeinkommen in Euro (LifE und Mikrozensus; kategorisiert und in Prozent)	54
Abbildung 31: Durchschnittliches monatliches Haushaltsnettoeinkommen in Euro nach Geschlecht (LifE und Mikrozensus; kategorisiert und in Prozent)	55

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1:	Teilnahmeverhalten von 1979 bis 2012, detailliert	19
Tabelle 2:	Ausschöpfungsquote 2012 im Vergleich zu 2002	20
Tabelle 3:	Übersicht über die soziale Zusammensetzung der Stichprobe für das Jahr 1982 (in Prozent)	25
Tabelle 4:	Übersicht über die gebildeten Einkommenskategorien	30
Tabelle 5:	Soziodemografische Merkmale der Gesamtstichprobe der Life-Studie 2012 im Vergleich zum SOEP 2012 und Mikrozensus 2012	61
Tabelle 6:	Soziodemografische Merkmale der Frauen und Männer der Life-Studie 2012 im Vergleich zum SOEP 2012 und Mikrozensus 2012	64
Tabelle 7:	Übersicht der signifikanten Abweichungen der Life-Studie 2012 von der Vergleichsstichprobe des SOEP 2012	68
Tabelle 8:	Übersicht der signifikanten Abweichungen der Life-Studie 2012 von der Vergleichsstichprobe des Mikrozensus 2012.	68
Tabelle 9:	Übersicht der verwendeten Variablen (Fragetexte, Ausprägungen und Variablennamen): Life 2012, SOEP 2012 und Mikrozensus 2012.	69
Tabelle 10:	Ergebnisse der multinomialen logistischen Regression, durchschnittliche Marginaleffekte	75

The LifE-study – Implementation and design of the study

The LifE-study is one of a small number of studies worldwide, providing information about life courses of adolescents and adults up to the age of 45 (1979–2012). Thus, a range of 30 years is covered. The focus of analysis represents the cohort of individuals born between 1965 and 1967, which was first surveyed 1979 to 1983, and again in 2002 and 2012.

Initially the study was conducted as a school survey (adolescence study), including 12 year old adolescents, who were interviewed annually until the age of 16. The adolescence study focused growing up in urban and rural environments, as well as in different school contexts. Thus, a metropolis area of the former “West” Germany and adjacent rural areas with different school systems were chosen deliberately, and therefore the study was conducted in a ‘quasi-experimental design’. The research interest focused on the juveniles coping with developmental tasks during adolescence, and on the development of personality. These developments could only be analyzed with a longitudinal design. The principal question was settled within the “Impact of Schooling” research field of the 60s and 70s: What experiences during school shape personalities of adolescents?

Such questions required a systematic variation of context experiences of the students. They were realized by different educational systems, found in the federal state Hessen in former West Germany. The tripartite educational system was found with homogenous learning groups, as well as comprehensive schools with heterogeneous learning groups. The interim solution of the biennially heterogeneous schools (Förderstufensystem) following the primary school was also found.

This approach for the study resulted in a quasi-experimental design of three stages of “tracking”. One third of all students interviewed passed through the tripartite school system, which distributed pupils after year 4 of primary school

in three different types of school – lower secondary school, secondary school, and high school. Another third changed to comprehensive schools after 4th class of primary school, where they studied jointly with different level groups up to 10th grade. These students were integrated in different course levels during the two year period.

The second student's experience of the context – rural and urban living environments – was also varied systematically. The residential area moderates – in accordance with former assumptions – school climate, as well as those in the family and age group. The two contexts related core assumptions (three different types of school and the urban-rural-dimension) determined the guidelines for the sampling strategy of the survey. The City of Frankfurt and two adjacent counties (Odenwald, Bergstrasse) were realized. To increase the generalizability of the results the student's age cohorts were compared to age cohorts in Germany.

The first data collection was carried out in 1979. 1.830 children in 6th grade, which is equivalent to the age of 12, were involved. In intervals of one year, the survey – conducted as a panel survey – was retaken five times. The data collection was completed by the 10th grade. Panel mortality and non-response over 5 years were controlled by two parallel studies. Data of parents and teachers were also collected twice in the years 1980 and 1982.

The Constance Youth Study (Fend 1990, 1991, 1994, 1997, 1998) has been resumed in 2002. The LifeE-Study was born. Meanwhile, the respondents were 35 years old. 85 Percent of all persons of the youth study were found again. Out of these about 83 % (N=1.657) participated again (Fend et al. 2009). In 2012 the last collection of data took place. This time approximately 85 % of participants contacted took part (N=1.359). This time, respondent's children, around the age of 12 to 17, were also integrated in to the study (N=570, participation: 83 %). Following diagram illustrates the design of the study.

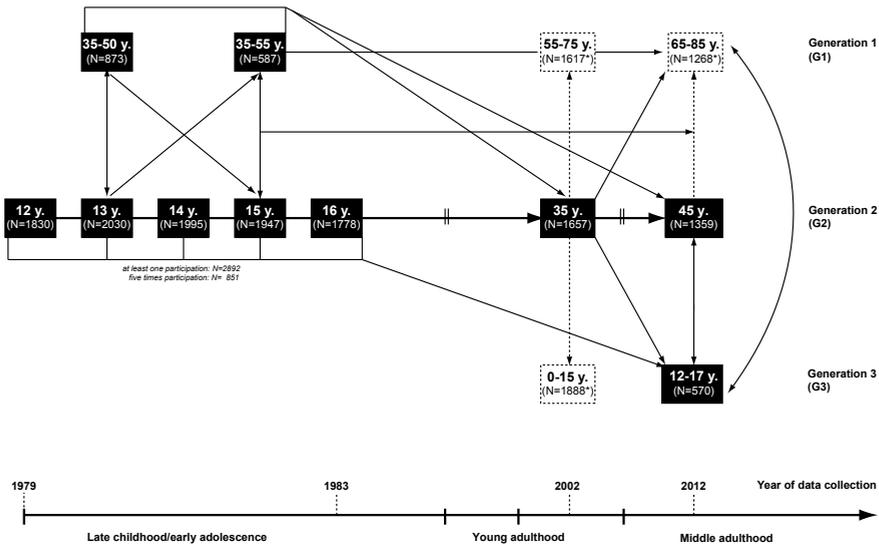


Figure 1: Design of the study
 Source: LifE 2012, own illustration

The LifE-study covers a comprehensive set of indicators of conditions of socialization and educational experiences in the school, as well as indicators of students' parents' and their peer groups in adolescence. In addition, the data includes information about performance at school, social embedding as well as competencies and motivations of juveniles.

In 2002, retrieved people were interviewed about social, cultural and occupational life domains as well as about physical and mental health. Another very detailed focus was set on the data collected retrospectively of the occupational career, the partnership biography and the family foundation. Thus, the key question is about the predicative impact of characteristics, anchored in youth, on the life course. By re-recording the survey in 2012 the analysis of longterm effects of relevant factors becomes possible. Furthermore, the life course perspective was extended to a generational perspective, by including the 12–17 year-old minors of the respondents in the sample. Therefore it's also possible to look at inter-generational relationships between three generations. Next to the longterm and generational perspectives, three characteristics distinguish LifE: firstly, through simultaneous acquisition of educational and professional domains, social stages of development, psychosocial risk developments and cultural and political

orientations in the life course, the determination of reciprocal effects across domains becomes possible. Secondly, the inclusion of psychological constructs enables the consideration of them as cause and as result of differential life courses. And thirdly, intergenerational transmission can be examined, for instance the transmission of values, educational aspirations and behavior patterns (Fend et al. 2009; Lauterbach and Fend 2014).

Die Life-Studie – Durchführung und Konzept der Studie

Die Life-Studie ist eine der wenigen Studien weltweit, die Informationen über die Lebensläufe von Jugendlichen und Erwachsenen vom 12. Lebensjahr bis zum Alter von 45 Jahren bereitstellt (1979–2012). Es wird eine Spanne von mehr als 30 Lebensjahren abgedeckt. Den Mittelpunkt der Untersuchungen bildet die Kohorte der 1965 bis 1967 Geborenen, die zuerst in den Jahren 1979 bis 1983 befragt wurde und abermals in den Jahren 2002 und 2012.

Die Studie war ursprünglich als Schulstudie (Adoleszenzstudie) angelegt, an der ehemals 12-jährige Jugendliche teilnahmen, die bis zum Alter von 16 Jahren jährlich befragt wurden. Die Stichprobe wurde in Schulen des Regelschulsystems sowie in Gesamtschulen gezogen. Da in der Adoleszenzstudie das Aufwachsen in großstädtischen und ländlichen Umwelten sowie in unterschiedlichen schulischen Kontexten untersucht werden sollte, wurden gezielt in der damaligen „Mitte“ Deutschlands eine Großstadt und angrenzende Landgebiete mit unterschiedlichen Schulsystemen ausgewählt. Im Zentrum des Forschungsinteresses standen die Bewältigung von Entwicklungsaufgaben während der Adoleszenz und die damit verbundene Entwicklung der Persönlichkeit. Diese Entwicklungsprozesse sollten mit einem longitudinalen Design erfasst werden. Die Kernfragestellung war im Umkreis der „Impact of Schooling“ Forschung der 60er und 70er Jahre angesiedelt: Welche Erfahrungen in der Schule prägen die Persönlichkeit von Jugendlichen?¹

1 Die Konstanzer Schulforschung hat sich besonders für interpersonale und strukturelle Erfahrungen im Bildungswesen interessiert. Interpersonale Erfahrungen konstituierten sich durch das, was später Schulkultur genannt wurde. Darunter wurden die Umgangsweisen von Lehrpersonen mit Schülern und von Schülern untereinander verstanden. Strukturelle

Derartige Fragestellungen erforderten eine systematische Variation der Kontexterfahrungen. Diese wurden durch die Auswahl unterschiedlicher Bildungssysteme realisiert, die sich im Kernbereich der Bundesrepublik (ehemals Westdeutschland) in Hessen fanden. Herkömmliche homogene Erfahrungsräume in der Gestalt von Hauptschulen, Realschulen und Gymnasien fanden sich hier ebenso wie heterogene Lernmilieus in der Gestalt von Gesamtschulen. Auch die Zwischenlösung von zweijährigen heterogenen Schulen (Förderstufensystem) im Anschluss an die Primarstufe und darauf folgenden homogenen Lernräumen war hier in der Gestalt von Förderstufen realisiert. Dieser Ansatz führte zu einem quasi-experimentellen Design von drei Stufen des schulischen „Tracking“, wie man es heute bezeichnen würde. Ein Drittel der befragten Schüler durchlief das dreigliedrige Schulsystem, das die Schüler nach der 4. Grundschulklasse auf drei verschiedene Schulformen – Hauptschulen, Realschulen und Gymnasien – verteilte. Ein weiteres Drittel wechselte nach der 4. Grundschulklasse auf Gesamtschulen, wo sie in unterschiedlichen Niveaugruppierungen bis zur 10. Klasse gemeinsam lernten. Das letzte Drittel verblieb in der 5. und 6. Klassenstufe in der Grundschule, welche als fachleistungsdifferenzierte Förderstufen geführt wurden.

Die zweite aus der Sozialisationsforschung resultierende Kontexterfahrung, die es systematisch zu variieren galt, war die zwischen ländlichen und städtischen Lebenswelten. Sie moderieren – so die damalige Annahme – die Lebenswelten in der Schule ebenso wie jene in der Familie und der Altersgruppe. Diese auf den Kontext bezogenen Kernannahmen gaben die Leitlinien für die Stichprobenszusammensetzung vor. Vor diesem Hintergrund wurden Stichproben gezogen, die die Schulformen und die Stadt-Land-Dimension abbildeten: Die Metropole Frankfurt und zwei angrenzende Landkreise (Odenwald, Bergstraße) wurden realisiert. Gleichzeitig wurde versucht, die gezogenen Stichproben den jeweiligen Alterskohorten in Deutschland möglichst ähnlich zu machen, um die Generalisierbarkeit der Ergebnisse zu erhöhen.

Erfahrungen wurden in den Organisationsformen des Bildungswesens lokalisiert. Sie geben die Beurteilungsformen von Schülerleistungen vor, strukturieren Referenzsysteme der Selbsteinschätzung und der Zukunftsperspektiven. Welche Selbstreferenzen, Motivationen und Kompetenzen Schülerinnen und Schüler unter unterschiedlichen Kontexterfahrungen erwerben, war Ausgangspunkt des Forschungsinteresses. Da diese Erfahrungen in eine Phase rascher psychologischer Veränderungen eingebettet sind, erwies sich eine entwicklungspsychologische Längsschnittperspektive als erforderlich.

Die erste Erhebung im Rahmen der Studie erfolgte dann im Jahr 1979. Es wurden 1.830 Kinder in der 6. Schulstufe, also etwa im 12. Lebensjahr, einbezogen. Die Befragung wurde als Panelbefragung im Abstand von einem Jahr fünfmal fortgesetzt und mit der 10. Schulstufe abgeschlossen. Methodische Begleitstudien berücksichtigten die Kohortenstabilität und die eventuellen Auswirkungen von Testwiederholungen. Von großer inhaltlicher Bedeutung ist die zweimalige Miterhebung der Eltern und der Lehrerschaft in den erfassten Schulklassen.

Die 1983 von den Erhebungen her abgeschlossene Konstanzer Jugendstudie (vgl. Fend 1990, 1991, 1994, 1997, 1998) wurde nach 19 Jahren im Jahre 2002 bei den mittlerweile 35-Jährigen als Life-Studie wieder aufgenommen. Von den wiedergefundenen Personen (ca. 85 %) haben ca. 83 Prozent (N=1.657) teilgenommen (Fend et al. 2009). Die letzte Erhebung fand im Jahre 2012 statt. Dieses Mal beteiligten sich wieder ca. 85 Prozent der wieder kontaktierten Teilnehmerinnen und Teilnehmer (N=1.359). Gleichzeitig wurden deren Kinder, die im Alter von 12 bis 17 Jahren waren, mit in die Studie einbezogen (N=570, Teilnahme: 83 %). Das folgende Schaubild verdeutlicht die Anlage der Studie.

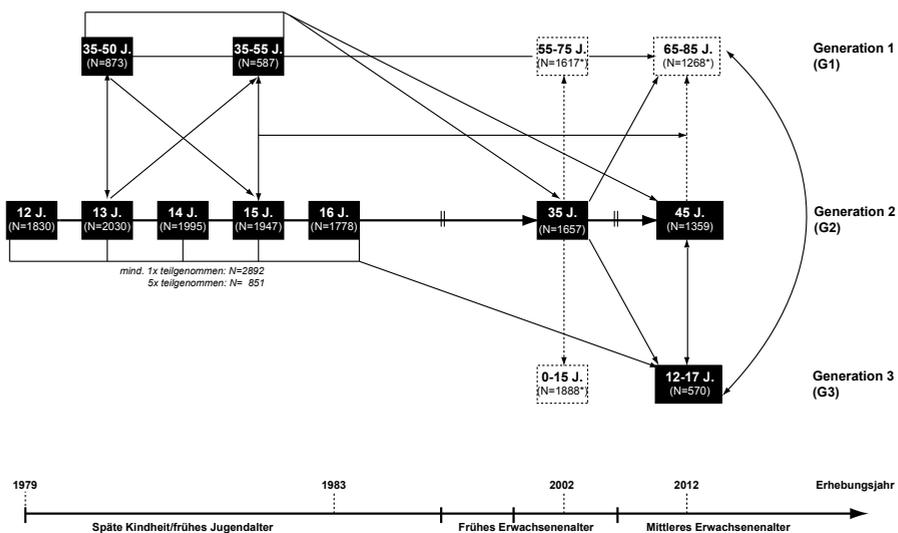


Abbildung 2: Design der Studie

Quelle: Life 2012, eigene Darstellung

Die LifE-Studie enthält ein umfassendes Indikatorenset zu Sozialisationsbedingungen und Erziehungserfahrungen im schulischen Umfeld sowie zu den Eltern und der Gleichaltrigengruppe der Heranwachsenden. Zusätzlich beinhalten die Daten Informationen zum Leistungsverhalten, der sozialen Einbettung sowie den Kompetenzen und Motivationen der Jugendlichen. Im Jahr 2002 wurden die wiedergefundenen Personen zu sozialen, kulturellen und beruflichen Lebensbereichen sowie zur physischen und psychischen Gesundheit befragt. Einen Schwerpunkt bildeten außerdem die retrospektiv erhobenen Daten zum beruflichen Werdegang, zur Partnerschaftsbiographie und zur Familiengründung. Somit lässt sich nach der prädiktiven Wirkung von in der Jugendzeit verankerten Merkmalen auf den Lebensverlauf fragen. Durch die erneute Aufnahme der Befragung 2012 ist zudem die Analyse der möglichen Langzeitwirkung relevanter Faktoren möglich. Außerdem wurde durch die zusätzliche Aufnahme der 12- bis 17-jährigen Kinder und Jugendlichen der Befragten in die Stichprobe die Lebenslaufperspektive um eine Generationenperspektive erweitert. Somit ist es möglich, intergenerationale Zusammenhänge zwischen drei Generationen zu betrachten.

Neben dieser Langzeit- und Generationenperspektive zeichnet sich die LifE-Studie durch drei Merkmale aus: erstens ist es durch die gleichzeitige Erfassung von Bildungs- und Berufsdomänen, sozialen Entwicklungsstadien, psychosozialen Risikoentwicklungen sowie kulturellen und politischen Orientierungen im Lebenslauf möglich, deren wechselseitigen Wirkungen zu untersuchen. Zweitens können durch die Erfassung psychologischer Konstrukte diese einerseits als Ursache und andererseits als Ergebnis für Lebensverläufe betrachtet werden. Und drittens können intergenerationale Transmissionen von beispielsweise Wertvorstellungen, Bildungsaspirationen und Verhaltensweisen untersucht werden (Fend et al. 2009; Lauterbach und Fend 2014).

I. Panelmortalität

Langangelegte Panelstudien stehen vor der Herausforderung, Jahre vorher befragte Personen wieder zu finden und zu motivieren, erneut an der Untersuchung teilzunehmen. Bei der Life-Studie liegen knapp 20 Jahre (von der Jugendstudie bis zum ersten Follow-up 2002) bzw. 10 Jahre zwischen den Erhebungen 2002 und 2012. Ausfälle sind daher fast unvermeidlich.

Die folgenden Ausführungen beschreiben und analysieren das Teilnahmeverhalten der Schülerinnen und Schüler seit Beginn der Jugendstudie 1979 bis zur letzten Erhebung 2012.

1. Teilnahmeverhalten von 1979 bis 2012

Die Life-Stichprobe im Jahre 2012 umfasst 1.359 Personen. Gemessen an der Gesamtstichprobe der Jugenduntersuchung (N=2.892 Personen, die mindestens einmal teilnahmen) ergibt sich eine Ausschöpfungsquote über 30 Jahre von 47 Prozent. Im Vergleich zur Befragung 2002 (N=1.657) liegt die Ausschöpfungsquote sogar bei 85 Prozent.

Die Abbildung 3 zeigt das Teilnahmeverhalten von 1979 bis 2012 nach den Ausfallgründen „Verweigerung“, „Verschollen“ sowie „Krankheit/Tod“. Der Anteil der Verweigerungen ist gemessen an der Gesamtstichprobe der Jugenduntersuchung von knapp 15 Prozent (2002) auf ca. 23 Prozent (2012) gestiegen. Der Anteil der Verschollenen sowie der Personen, die durch Krankheit oder Tod nicht an der Befragung 2012 teilgenommen haben, ist um nur einen Prozentpunkt im Vergleich zur Befragung 2002 gestiegen. Das heißt, dass die größten Ausfälle aufgrund von Non-Coverage zwischen der Jugendstudie und der Folgestudie 2002 erfolgten. Die detaillierte Beschreibung des Teilnahmeverhaltens von 1979 bis 2012 ist in absoluten sowie relativen Zahlen der Tabelle 1 zu entnehmen.

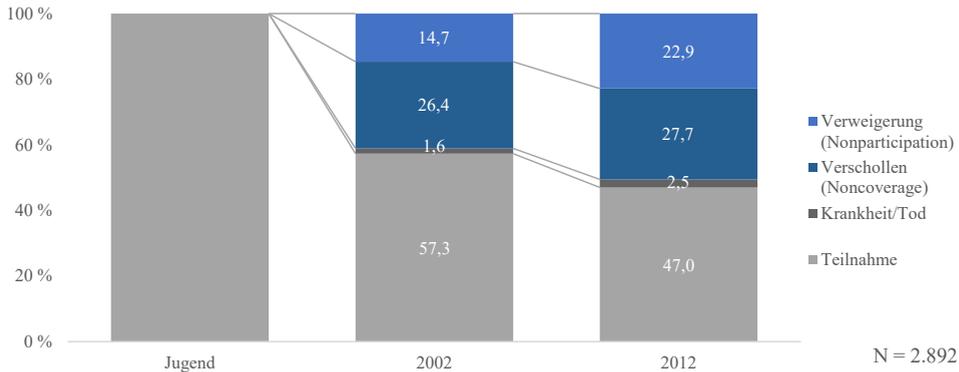


Abbildung 3: Teilnahmeverhalten von 1979 bis 2012 (in Prozent)
 Quelle: LifeE 2012, eigene Berechnungen

Tabelle 1: Teilnahmeverhalten von 1979 bis 2012, detailliert

Untersuchungsstatus der Versuchspersonen (G2)	Häufigkeit (absolut)	Prozent	Kumulierte Prozente
Nach Erhebung 2012			
Teilnahme 2012	1.359	46,99	46,99
Verweigerung 2012	237	8,20	55,19
Verschollen 2012	37	1,28	56,47
Krankheit/Tod 2012	24	0,82	57,29
Verweigerung 2002	424	14,66	71,95
Verschollen 2002	764	26,42	98,37
Krankheit/Tod 2002	47	1,63	100,00
Total	2.892	100,00	

Quelle: LifeE 2012, eigene Berechnungen

Die folgende Tabelle 2 zeigt die Ausschöpfungsquote der Stichprobe 2012 im Vergleich zur Erhebung des Jahres 2002. Es ergibt sich in der Summe eine Teilnahmequote von 85 Prozent der G2-Generation. Auch die Ausschöpfungsquote bei den Kindern (G3) liegt bei 83 Prozent. Angesichts des Umfangs des eingesetzten Instrumentariums (26 Seiten Fragebogen bei den Eltern, 16 Seiten bei den Kindern) zeigt dies eine hohe Teilnahmebereitschaft.

Tabelle 2: Ausschöpfungsquote 2012 im Vergleich zu 2002

	Bruttostichprobe	Fragebogenversand		Tatsächliche Ausschöpfungsquote
		Bereinigte Bruttostichprobe*	Bereinigte Nettostichprobe**	
G2:	1.657	1.599	1.359	84,99 %
G3:	703	686	570	83,09 %

*Um verschollene, verstorbene sowie versehentlich doppelt aufgenommene (G3) Personen bereinigt.

**Um fehlerhafte bzw. unplausible sowie von anderen, nicht der Zielgruppe zugehörigen, Personen ausgefüllte Fragebögen bereinigt.

Quelle: LifE 2012, eigene Berechnungen

Nachfolgend werden Ergebnisse der Veränderung der Teilnahmebereitschaft über die Erhebungszeitpunkte anhand des Geschlechts, der sozialen Herkunft sowie der Schulformzugehörigkeit im Jugendalter dargestellt.

Hinsichtlich geschlechtsbedingter Ausfälle ist aus Untersuchungen bekannt, dass Frauen im Vergleich zu Männern häufiger an Längsschnittuntersuchungen über den Zeitverlauf teilnehmen (vgl. auch Behr et al. 2005). Als Erklärung werden Geschlechterrollen herangezogen, die Frauen die Aufgabe zuschreiben, das Bindeglied zwischen dem Haushalt und der „restlichen Welt“ zu sein (vgl. Haunberger 2011).

In dem Längsschnitt der LifE-Studie deutet sich dieser Befund in einem sehr geringen Maße an. In der Abbildung 4 ist die Veränderung der geschlechtsspezifischen Teilnahmebereitschaft von 1979 bis 2012 dargestellt. Während an der Jugenduntersuchung noch etwas mehr männliche (51,6 %) als weibliche Befragte teilgenommen haben, ist der Anteil der Männer über die Zeit um etwa zwei Prozentpunkte gesunken.

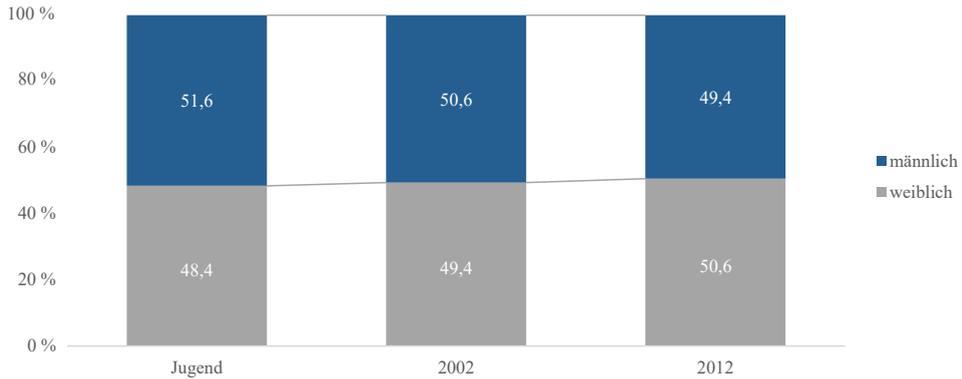


Abbildung 4: Veränderungen des Teilnahmeverhaltens nach Geschlecht von der Jugendstudie bis zur Befragung 2012 (in Prozent)

Quelle: Life 2012, eigene Berechnungen

Weiter kann ein Zusammenhang zwischen dem Bildungsabschluss und des Teilnahmeverhaltens angenommen werden (vgl. Abbildung 5), der darauf zurückzuführen ist, dass beispielsweise ein größeres Interesse an wissenschaftlichen Untersuchungen bei Personen mit einem höheren Bildungsniveau vorhanden ist (These vom Bildungsbias der Umfrageforschung, vgl. Rendtel 1995). Dieser Zusammenhang – der höheren Teilnahme bei höher Gebildeten – zeigt sich in der Life-Studie, wenn man die Veränderung der Teilnahme über 30 Jahre hinweg hinsichtlich der besuchten Schulform im Jugendalter betrachtet. So ist von Beginn der Jugendstudie bis zur Erhebung 2012 der Anteil der Personen, die im Jugendalter die Hauptschule besucht haben, gesunken. Demgegenüber ist der Anteil der Personen, die das Gymnasium besucht haben, gestiegen.

Panelmortalität

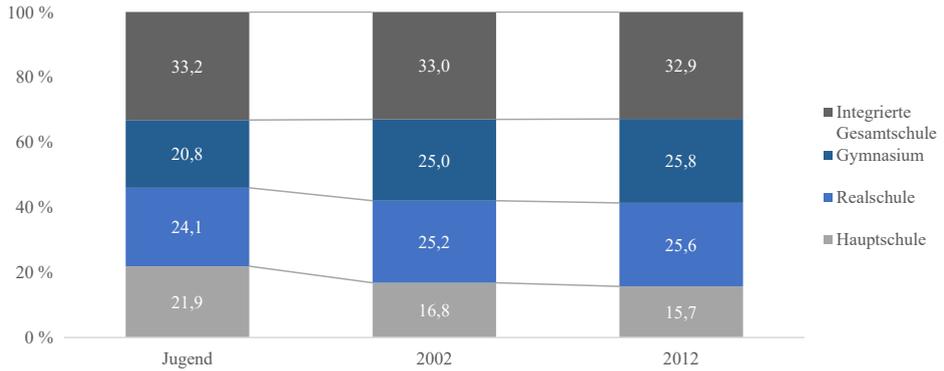


Abbildung 5: Veränderungen des Teilnahmeverhaltens nach Schulformzugehörigkeit von der Jugendstudie bis zur Befragung 2012 (in Prozent)

Quelle: Life 2012, eigene Berechnungen

Eine Veränderung der Teilnahmebereitschaft und der Teilnahme über den Untersuchungszeitraum von 30 Jahren hinsichtlich der sozialen Herkunft kann nicht beobachtet werden, wie aus der Abbildung 6 ersichtlich wird.

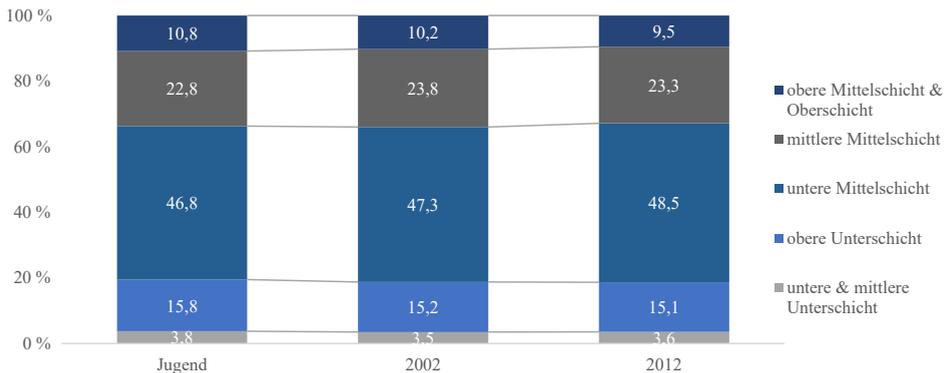


Abbildung 6: Veränderung des Teilnahmeverhaltens nach sozialer Herkunft von der Jugendstudie bis zur Befragung 2012 (in Prozent)

Quelle: Life 2012, eigene Berechnungen

2. Ausfallgründe

Nach den deskriptiven Analysen wird der Frage nachgegangen, was mögliche Gründe für die Nichtteilnahme sind. Bei der Jugendstudie fanden sich die erwarteten und aus vielen Studien bekannten selektiven Teilnahmemuster. Es schiedenen „Problemfälle“ (niedriger Bildungsstatus, familiäre Belastungen, Risikoverhalten) mit größerer Wahrscheinlichkeit aus der Stichprobe aus. In der Jugendstudie korrespondierte die wiederholte Teilnahme mit der Zuverlässigkeit der Erfüllung schulischer Pflichten, aber auch mit der familiären Situation (Scheidungskinder), mit Klassenwiederholungen, mit Migrationsstatus und Bildungsstatus. Kognitive Kompetenz, Selbstakzeptanz, elterliche Unterstützung und Problembelastungen unterschieden sich hingegen nicht bei wiederholt teilnehmenden Jugendlichen (hier bei vier Erhebungen der 12- bis 15-Jährigen) im Vergleich zum Querschnitt der 15-Jährigen (vgl. Fend 1990, S. 279 f.).

Ähnliche Ergebnisse ergaben sich beim Follow-up nach zwanzig Jahren (35-Jährige). Hier waren aber verschiedene Gruppen von Ausfällen zu unterscheiden: Verweigerer (Non-Response), nicht mehr Gefundene (Non-Coverage) und Verstorbene (vgl. Fend et al. 2009, S. 21 ff.). Verstorbene zeigten (N=42) in der Jugendzeit ein signifikant höheres Risikoverhalten (Rauchen, Alkohol usw.) und eine höhere schulische Regelverletzung (Aggression in der Schule, Disziplinlosigkeit). Gleichzeitig kamen sie häufiger aus Scheidungsfamilien. In etwas abgeschwächter Form waren diese Merkmale auch mit geringerer Wiederauffindbarkeit (Non-Coverage) verbunden. Diese „Verschollenen“ (N=764) waren besonders auffallend. Sie hatten schon in der Jugendstudie unregelmäßiger teilgenommen, kamen häufiger aus unvollständigen Familien, aus Scheidungsfamilien, aus Hauptschulen und aus städtischen Gebieten. In Bezug auf die Persönlichkeitsprofile zeigten sie im Jugendalter eine geringere Ich-Stärke und eine brüchigere soziale Einbettung. Explizit Verweigernde (Non-Response) unterschieden sich am wenigsten von Teilnehmenden.

Für die Analyse der Ausfallgründe 2012² wurden folgende Gruppen betrachtet: Teilnehmende, nicht mehr Gefundene (Non-Coverage) sowie explizite und implizite Verweigerer. Dabei wurden sozialstrukturelle und psychologische Merkmale aus der Jugend sowie persönliche Faktoren und Merkmale der Er-

2 Die Ergebnisse der multinomialen Regression sind dem Anhang, Tabelle 10 zu entnehmen.

werbstätigkeit im frühen Erwachsenenalter berücksichtigt. Implizite Verweigerer (N=188) zeigten in ihrer Jugendzeit ein signifikant höheres Risikoverhalten (Rauchen, Trinken usw.). Die nicht wiedergefundenen Personen (N=37) lebten in ihrer Jugendzeit vor allem im großstädtischen Erhebungsgebiet. Vor allem Merkmale der Erwerbssituation sowie persönliche Faktoren im Alter von 35 Jahren beeinflussten die Teilnahme 2012. So zeigen sich Bildungseffekte: Personen mit einer Mittleren Reife bzw. dem Abitur nahmen 2012 eher teil als Personen ohne Schulabschluss bzw. mit einem Hauptschulabschluss. Weiter zeigte sich, dass je höher die Anzahl der Wochenarbeitsstunden ist, desto eher nehmen Personen nicht mehr an der Untersuchung teil. Zu den expliziten Verweigerern (N=49) gehören vor allem auch diejenigen, die mit 35 Jahren die Einkommensangabe verweigert hatten.

II. Externe Validierung

1. Ziel der Validierung

Die Bedeutsamkeit einer selektiven Untersuchungsteilnahme verschärft sich, wenn eine untersuchte Alterskohorte als repräsentativ für einen Jahrgang betrachtet und auf die Population hochgerechnet werden soll. Um dies zu kontrollieren und ggf. Hochrechnungsfaktoren nutzen zu können, gilt es insbesondere zu überprüfen, ob und in welchem Ausmaß die Personen, die über 30 Jahre an einer Studie teilgenommen haben, eine herausragend selektive Gruppe darstellen.

Deshalb wird in diesem Schritt die Qualität der Stichprobe hinsichtlich möglicher Verzerrungen betrachtet. Durch den Vergleich der Verteilungen ausgewählter soziodemografischer Merkmale der Studie mit entsprechenden Verteilungen des Sozio-ökonomischen Panels 2012 (SOEP) und des Mikrozensus 2012 werden mögliche bestehende Verzerrungen der Datengrundlage der LifE-Stichprobe sichtbar.³

³ Für den Vergleich wurden gemeinsame Datensätze erstellt, in denen alle einbezogenen Variablen der Datensätze die gleichen Ausprägungen besitzen. Die jeweiligen Stichproben wurden für die Vergleichbarkeit mit dem LifE-Datensatz auf Westdeutsche und die Geburtsjahrgänge 1965–1967 begrenzt.

Bereits während der Jugendstudie wurden soziodemografische Merkmale der Stichprobe mit entsprechenden Vergleichsdaten für das Land Hessen verglichen. Die Tabelle 3 gibt einen Überblick über die Verteilung einiger Merkmale der 1982er Stichproben⁴ im Vergleich zu Daten des hessischen Landesamtes (N=1.952). Dabei zeigt sich in einigen wichtigen Merkmalen der sozialen Zusammensetzung eine gute Vergleichbarkeit der Jugendstudie mit den entsprechenden Verteilungen des Landes Hessen. Jedoch sind in diesem Vergleich die integrierten Gesamtschulen überrepräsentiert und Arbeiterkinder unterrepräsentiert.

Tabelle 3: Übersicht über die soziale Zusammensetzung der Stichprobe für das Jahr 1982 (in Prozent)

	Stichprobe	Hessen
Hauptschule	20,6	24,2
Realschule	26,2	28,2
Gymnasium	22,3	30,8
Integrierte Gesamtschule	30,9	16,8
Mädchen	53,0	51,5
Jungen	47,0	48,5
Oberschicht	5,5	-
Mittelschicht	57,0	-
Unterschicht	37,5	-
Großstadt	37,8	25,9
Land (Dorf und Kleinstadt)	62,2	74,1
Deutsche	92,3	90,4
Ausländer	7,7	9,6
Katholisch	32,8	32,8
Evangelisch	58,6	60,5
Andere Konfession	8,7	6,7
Vater:		
Arbeiter	28,2	44,3 ⁵
Angestellter	39,1	33,5
Beamter	12,4	11,7
Selbstständiger	20,4	10,5
Mutter:		
Berufstätig (auch teil)	63,8	68,1 ⁶
Nicht berufstätig	36,2	31,9

Quelle: Fend 1990, S. 277

4 Für andere Jahre ergeben sich vergleichbare Werte.

5 Der Vergleich bezieht sich auf männliche Erwerbstätige in Hessen 1982, ohne mithelfende Familienangehörige.

6 Der Vergleich bezieht sich auf weibliche Erwerbstätige und weibliche Nichterwerbspersonen 1982 in Hessen.

Für die Validierung der Daten der Jugendstudie wurden auch für die Bundesrepublik repräsentative Daten aus den Shell-Studien herangezogen (vgl. Fend 1990, S. 281 f.). Dazu zählen Mitgliedschaften in formellen Jugendorganisationen, Risikoverhaltensweisen (Rauchen, Alkohol), religiöse Aktivitäten und Präferenzen für Jugendgruppen und Berufswünsche. Bei allen diesen Vergleichen ergaben sich sehr gute Übereinstimmungen mit den zeitgleichen repräsentativen Studien. Auch eigene Kohortenvergleiche und Testungseffekt-Analysen ergaben keine Hinweise auf eine gravierende Kohortenspezifität der damaligen Jugendstudie (vgl. ebd.: 283 f.). Somit kann davon ausgegangen werden, dass die Querschnitte der Jahre 1979 bis 1982 in den Kernmerkmalen vergleichbar mit Hessen und Deutschland sind.

Die LIfE-Daten von 2002 wurden mit dem ALLBUS 2002 (23- bis 39-Jährige in Westdeutschland) verglichen (vgl. Fend et al. 2009, S. 24). Bezüglich des Auszugs- und Heiratsalters, der Kinderzahl, des Familienstandes oder der Scheidungsrate ergaben sich keine nennenswerten Unterschiede. Solche zeigten sich (vor allem durch Non-Coverage bedingt) in Bezug auf einen niedrigeren Bildungsstatus (18,5% Hauptschüler im Vergleich zu 24,8% im ALLBUS) und ausländische Staatsangehörigkeit. Nachrecherchen bei untervertretenen Personengruppen – etwa über die Suche von Adressen über Personen, die Klassentreffen organisiert haben – haben geholfen, die Selektivität zu reduzieren, da mehr ehemalige Kinder mit Scheidungserfahrungen und mit Migrationshintergrund erreicht werden konnten.

2. Design der Vergleichsstichproben 2012

Im Folgenden wird die externe Validierung für die Stichprobe 2012 vorgenommen. Sie wird mit dem SOEP und dem Mikrozensus durchgeführt.

a) SOEP 2012

Das SOEP ist eine repräsentative Wiederholungsbefragung, die im Auftrag des DIW Berlin jährlich durchgeführt wird und in der in Deutschland über 20.000 Personen aus rund 11.000 Haushalten befragt werden. Die Stichprobenziehung

erfolgt mittels eines mehrstufigen, regional gebündelten Verfahrens. Die befragten Haushalte werden per random-walk ausgesucht (vgl. Wagner et al. 2008).

Die in diesem Bericht verwendeten Daten des SOEP wurden vom Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung (DIW Berlin) bereitgestellt. Es wurde der Originaldatensatz SOEP v29⁷ verwendet. Da die Ziehungswahrscheinlichkeiten für die Teilstichproben des SOEP unterschiedlich sind, wurden die Daten gewichtet.⁸ Für die Analysen wurden außerdem nur Personen in die Stichprobe aufgenommen, die 1989 in Westdeutschland gelebt haben. Somit besteht die Stichprobe aus ca. 861 Personen.

b) Mikrozensus 2012

Der Mikrozensus ist die amtliche Repräsentativitätsstatistik über die Bevölkerung Deutschlands. Die Stichprobe wird jährlich erhoben und es beteiligt sich 1 Prozent aller Haushalte. Die Stichprobenziehung erfolgt auf Grundlage des bewohnten Bundesgebietes, wobei dieses in Flächen mit etwa gleich vielen Wohnungen eingeteilt ist. Von diesen Flächen wird dann per Zufall 1 Prozent der Wohnungen ausgewählt.⁹

3. Beschreibung der Variablen

Für die Vergleichsdatensätze des SOEP und des Mikrozensus wurden einige Variablen für die Vergleichbarkeit mit der LifE-Studie umkodiert. Die folgenden Variablen wurden hierzu genutzt.

7 1989 in Westdeutschland lebend, nicht Stichprobe C [Ost].

8 Gewichtet mit „bcphrf“. Zur Gewichtung des SOEP vgl. Spieß 2008.

9 Da zum Zeitpunkt der Erstellung der Validierung der Scientific Use File für das Jahr 2012 noch nicht zur Verfügung stand, wurden die Verteilungen direkt vom Statistischen Bundesamt angefordert und verwendet. Die Vergleichsstichprobe besteht aus 28.191 westdeutschen Personen.

Migrationshintergrund

In der Erhebung der LifE-Studie 2012 wurde nach dem Geburtsland der Eltern gefragt. Daraus wurde eine Variable generiert, die angibt, ob ein Migrationshintergrund der befragten Person vorliegt. Dies trifft zu, wenn mindestens eines der beiden Elternteile im Ausland geboren wurde oder der oder die Befragte selbst nicht die deutsche Staatsbürgerschaft besitzt. Auch die für das SOEP und den Mikrozensus genannten Anteile beziehen sich auf Personen, bei denen entweder ein direkter oder indirekter (mind. ein Elternteil im Ausland geboren) Migrationshintergrund vorliegt.

Familienstand

Die Variable besitzt im LifE-Datensatz fünf Kategorien: Verheiratet und mit Partner zusammenlebend; verheiratet, aber in Trennung lebend; geschieden; verwitwet; ledig. Die Datensätze des SOEP und Mikrozensus wurden jeweils so angepasst, dass eingetragene Lebenspartnerschaften analog zur Ehe gesetzt wurden. Da der Mikrozensus allerdings die Ausprägungen „Verheiratet und mit Partner zusammenlebend“ sowie „Verheiratet, aber in Trennung lebend“ zu einer Ausprägung „Verheiratet“ zusammenfasst, werden für den Vergleich mit dem Mikrozensus getrennte Ehen in LifE zur Kategorie „Verheiratet“ hinzugefügt.

Scheidung (1. Ehe)

In der LifE-Studie 2012 wurden alle bisherigen Partner- und Ehebeziehungen detailliert erfasst. So kann eine Variable gebildet werden, die anzeigt, ob eine Person zum Zeitpunkt der Befragung noch mit dem ersten Ehepartner verheiratet ist. Für den Mikrozensus kann diese Auskunft nicht bezogen werden.

Anzahl der Kinder

Die Anzahl der Kinder bezieht sich nur auf leibliche Kinder. Dazu wurde die Variable im Life-Datensatz um die Anzahl nicht leiblicher Kinder bereinigt. Die für das SOEP genannten Anteile beinhalten nur leibliche Kinder. Im Mikrozensus werden nur Frauen nach der Anzahl der Kinder gefragt, weshalb für die Männer des Mikrozensus keine Angaben und Vergleiche angestellt werden können.

Höchster Schulabschluss

Für den höchsten Schulabschluss wurden die Kategorien des Mikrozensus „Polytechnische Oberschule der ehemaligen DDR mit Abschluss der 8. oder 9. Klasse“ sowie „Abschluss nach höchstens 7 Jahren Schulbesuch“ zur Kategorie „Ohne Abschluss/Hauptschulabschluss“ codiert und die Kategorie „Polytechnische Oberschule der ehemaligen DDR mit Abschluss der 10. Klasse“ wurde unter der Kategorie „Mittlere Reife“ subsumiert.

Höchster beruflicher Abschluss

Für den höchsten beruflichen Abschluss wurden folgende Kategorien gebildet: „Keine abgeschlossene Berufsausbildung“, „Gewerbliche, landwirtschaftliche oder kaufmännische Lehre“, „Berufsfachschule, Meister, Techniker“ und „Fachhochschul- oder Hochschulabschluss“.

Die beruflichen Abschlüsse des SOEP wurden wie folgt umcodiert: „Lehre“ und „Beamtenausbildung“ wurde zur Kategorie 2 zusammengefasst. „Berufsfachschule, Gesundheitswesen“ und „Schule, Gesundheitswesen“ sowie „Fachschule, Meister“ wurden unter der Kategorie 3 subsumiert.

Die beruflichen Abschlüsse des Mikrozensus wurden wie folgt umcodiert: „Anlernausbildung oder berufliches Praktikum“ und „Berufsvorbereitungsjahr“ wurden zur Kategorie 1 gezählt. „Lehre, Berufsausbildung im dualen System“ und „Vorbereitungsdienst für den mittleren Dienst in der öffentlichen

Verwaltung“ wurden zur Kategorie 2 zusammengefasst. „Berufsqualifizierender Abschluss an einer Berufsfachschule, Kollegschule“, „Schule des Gesundheitswesens: einjährig (z. B. Podologie, Pflegevorschule)“, „Schule des Gesundheitswesens: zwei- oder dreijährig (z. B. Kranken-, Altenpflege, MTA, PTA)“, „Abschluss einer Meister-/Technikerausbildung oder gleichwertiger Fachschulabschluss“, „Fachschule der ehemaligen DDR“ und „Fachakademie (nur in Bayern)“ wurden der Kategorie 3 zugeordnet. Sämtliche universitären Abschlüsse wurden der Kategorie 4 zugeordnet.

Monatliches Nettoeinkommen in Euro und monatliches Haushaltsnettoeinkommen in Euro

Im Mikrozensus liegen diese Variablen kategorisiert vor. Für den Vergleich wurde das durchschnittliche monatliche Nettoeinkommen sowie das Haushaltsnettoeinkommen des letzten Monats herangezogen.

Tabelle 4: Übersicht über die gebildeten Einkommenskategorien

Monatliches Nettoeinkommen	Monatliches Haushaltsnettoeinkommen
1 = unter 500 Euro	1 = unter 900 Euro
2 = 500 bis unter 1.100 Euro	2 = 900 bis unter 1.500 Euro
3 = 1.100 bis unter 2.000 Euro	3 = 1.500 bis unter 2.600 Euro
4 = 2.000 bis unter 2.900 Euro	4 = 2.600 bis unter 4.000 Euro
5 = 2.900 bis unter 4.500 Euro	5 = 4.000 bis unter 6.000 Euro
6 = 4.500 bis unter 6.000 Euro	6 = 6.000 bis unter 10.000 Euro
7 = 6.000 Euro und mehr	7 = über 10.000 Euro

Quelle: eigene Darstellung

4. Vergleich der Stichproben

Geschlecht

Hinsichtlich der Geschlechterverteilung in den Stichproben lassen sich keine Unterschiede feststellen. Die Geschlechter sind jeweils in den Stichproben annähernd gleich verteilt, wobei es in jeder Stichprobe etwas mehr Frauen als Männer gibt.

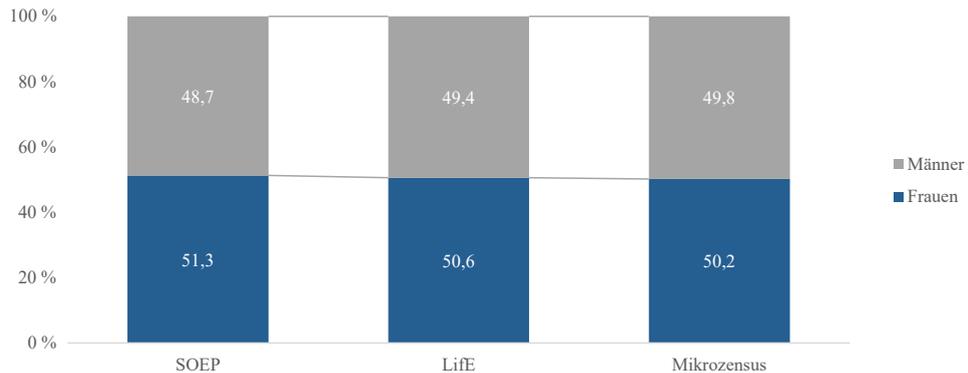


Abbildung 7: Anteil an Frauen und Männern (in Prozent)

Anmerkung: SOEP: $\chi^2=0,130$, $p > 0,1$; Mikrozensus: $\chi^2=0,058$, $p > 0,1$

Quelle: SOEP 2012, LIfE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Migrationshintergrund

Betrachtet man den Anteil der Personen mit Migrationshintergrund, zeigt sich, dass die Stichprobe der Life-Studie 2012 signifikant weniger Personen mit Migrationshintergrund aufweist als die Vergleichsstichprobe des SOEP. Vergleicht man diesen Anteil mit den Daten des Mikrozensus, lassen sich keine Unterschiede feststellen.

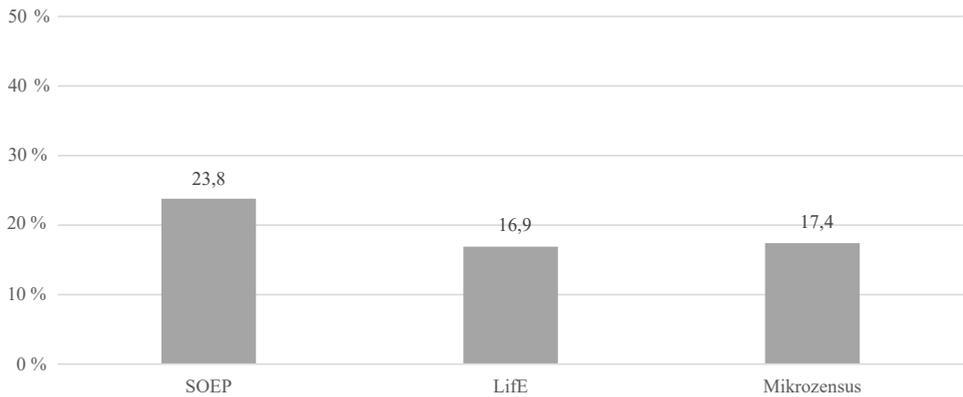


Abbildung 8: Anteil der Personen mit Migrationshintergrund (in Prozent)
Anmerkung: SOEP: $\chi^2=18,953$, $p < 0,001$; Mikrozensus: $\chi^2=0,944$, $p > 0,1$
Quelle: SOEP 2012, Life 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Getrennt nach dem Geschlecht zeigt sich, dass ein signifikanter Unterschied hinsichtlich des Migrationshintergrundes nur für Frauen der SOEP-Stichprobe besteht. Unterschiede zwischen den Männern der LifE-Stichprobe und den Vergleichsstichproben des SOEP und Mikrozensus lassen sich nicht beobachten.

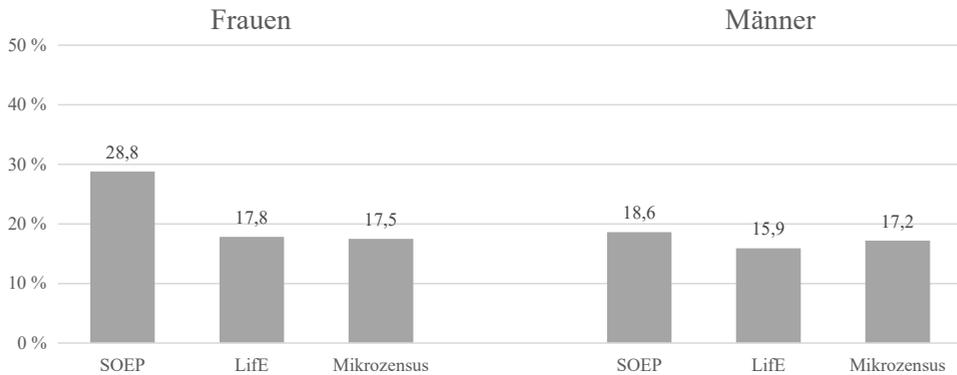


Abbildung 9: Anteil der Personen mit Migrationshintergrund nach Geschlecht (in Prozent)

Anmerkungen: Frauen: SOEP: $\chi^2 = 19,972$, $p < 0,001$, Mikrozensus: $\chi^2 = 0,002$, $p > 0,1$; Männer: SOEP: $\chi^2 = 2,213$, $p > 0,1$, Mikrozensus $\chi^2 = 1,824$, $p > 0,1$

Quelle: SOEP 2012, LifE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Familienstand

Vergleicht man die Anteile des Familienstandes der LiFE-Gesamtstichprobe mit denen des SOEP und Mikrozensus, zeigt sich, dass die Verteilungen vergleichbar sind.

Die meisten Personen der LiFE-2012-Studie sind verheiratet und leben mit ihrem Partner bzw. ihrer Partnerin zusammen. Die zweitgrößte Gruppe bilden die Personen, die den Familienstand „Ledig“ angeben, gefolgt von der Gruppe der Geschiedenen.

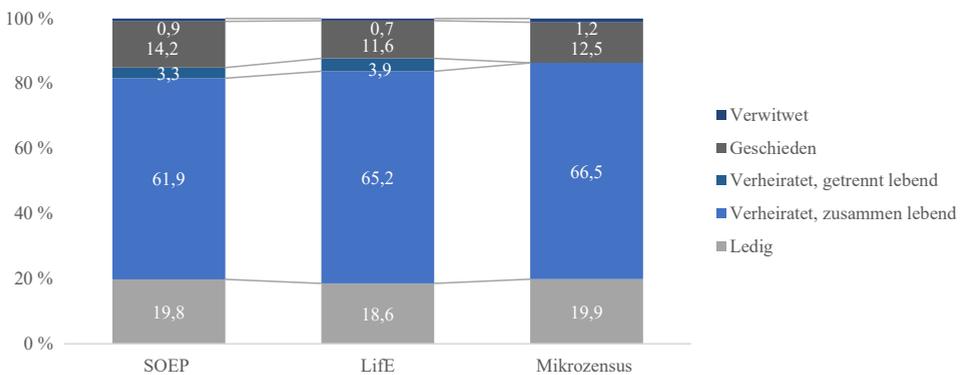


Abbildung 10: Familienstand (in Prozent)

Anmerkungen: SOEP: $\chi^2 = 5,438$, $p > 0,1$, Mikrozensus: $\chi^2 = 5,547$, $p > 0,1$

Quelle: SOEP 2012, LiFE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Auch getrennt für Männer und Frauen zeigt sich, dass es keine signifikanten Unterschiede zwischen der LifE-Stichprobe und der des SOEP sowie des Mikrozensus gibt (vgl. Abbildung 11).

Insgesamt sind mehr Männer als Frauen der LifE-Stichprobe ledig, gleichzeitig sind mehr Frauen geschieden oder verwitwet. Der Anteil der Verheirateten ist bei Frauen und Männern in etwa gleich.

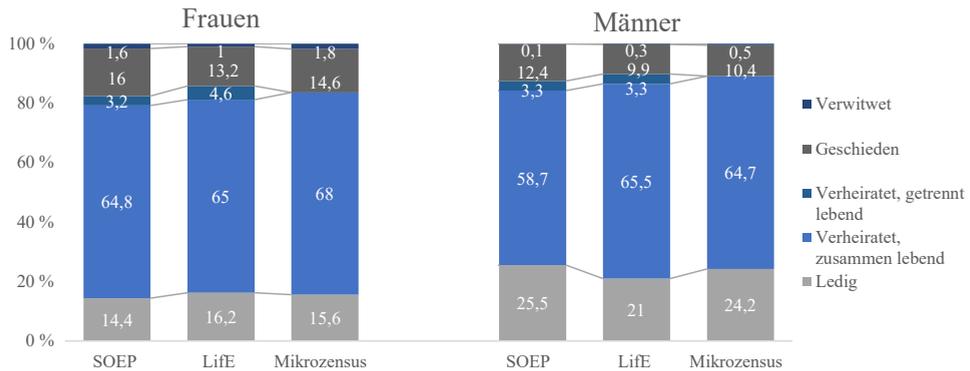


Abbildung 11: Familienstand nach Geschlecht (in Prozent)

Anmerkungen: Frauen: SOEP: $\chi^2=3,940$, $p>0,1$, Mikrozensus: $\chi^2=3,111$, $p>0,1$; Männer: SOEP: $\chi^2=5,457$, $p>0,1$, Mikrozensus: $\chi^2=4,498$, $p>0,1$

Quelle: SOEP 2012, LifE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Scheidung

Die Angaben, ob die 1. Ehe bereits geschieden wurde, können, wie oben beschrieben, nur mit dem SOEP verglichen werden. Dabei zeigen sich signifikante Unterschiede, wobei weniger Personen der LifE-Studie 2012 von ihrer ersten Ehe geschieden sind im Vergleich zu der SOEP-Stichprobe.

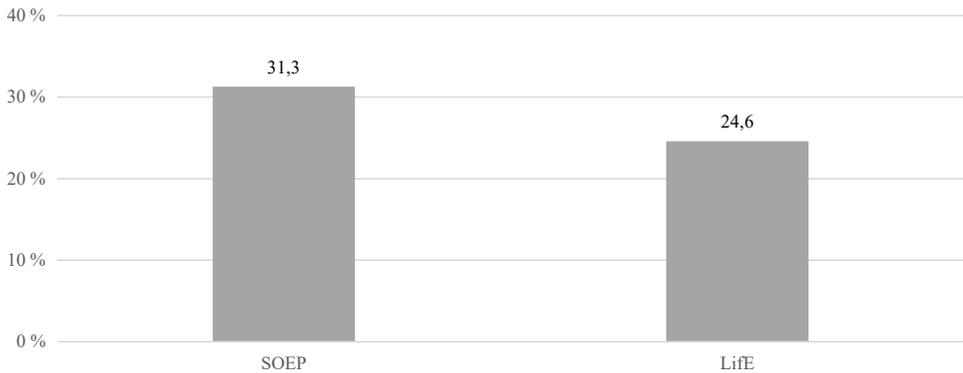


Abbildung 12: Anteil an Scheidungen (in Prozent)

Anmerkungen: $\chi^2=9,601$, $p < 0,01$

Quelle: SOEP 2012, LifE 2012, eigene Berechnungen

Betrachtet man die Anteile derer, die eine Scheidung der 1. Ehe erlebt haben, getrennt für Männer und Frauen, zeigt sich, dass die Unterschiede in der Gesamtstichprobe auf die signifikanten Unterschiede bei den Frauen zurückgehen. Während ca. 35 Prozent der Frauen im SOEP bereits geschieden sind, liegt dieser Anteil in der LifE-Stichprobe bei nur ca. 26 Prozent. Die Anteile der Männer sind in etwa vergleichbar (26,7 zu 23,4%). Etwas mehr Frauen als Männer der LifE-Studie sind bereits von ihrer 1. Ehe geschieden.

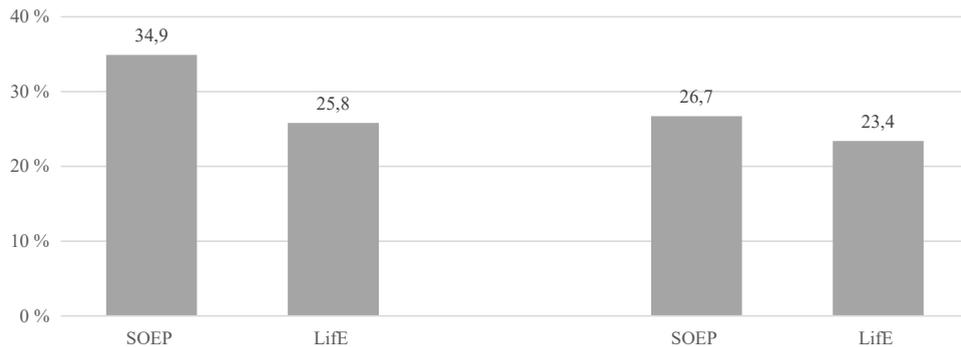


Abbildung 13: Anteil an Scheidungen nach Geschlecht (in Prozent)

Anmerkungen: Frauen: $\chi^2=9,402$, $p < 0,01$, Männer: $\chi^2=1,227$, $p > 0,1$

Quelle: SOEP 2012, LifE 2012, eigene Berechnungen

Anzahl der Kinder

Die Verteilung der Anzahl der Kinder des Life-2012-Datensatzes weicht signifikant von der des SOEP ab. So haben weniger Personen der Life-Studie keine Kinder, gleichzeitig haben mehr Personen zwei Kinder. Die Anteile derer, die ein Kind, drei, vier oder mehr Kinder haben, sind zwischen den beiden Datensätzen vergleichbar.

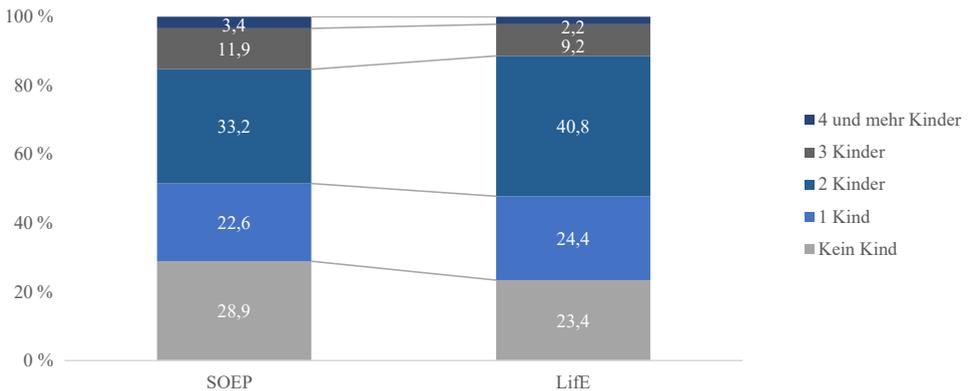


Abbildung 14: Anzahl der Kinder (in Prozent)

Anmerkungen: $\chi^2=21,720$, $p < 0,001$

Quelle: SOEP 2012, Life 2012, eigene Berechnungen

Bei getrennter Betrachtung von Männern und Frauen ist festzustellen, dass der signifikante Unterschied für die Gesamtstichprobe vor allem auf die Anzahl der Kinder der Männer zurückgeht (vgl. Abbildung 15). Diese haben verglichen mit dem SOEP seltener kein Kind und häufiger ein oder zwei Kinder. Für die Frauen zeigen sich verglichen mit den Stichproben des SOEP und Mikrozensus ähnliche Verteilungen, wobei auch hier mehr Frauen zwei Kinder und gleichzeitig weniger Frauen kein Kind haben.

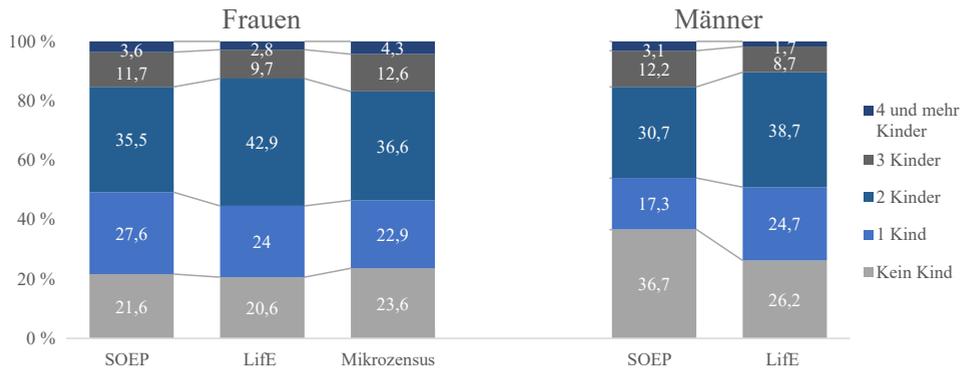


Abbildung 15: Anzahl der Kinder nach Geschlecht (in Prozent)

Anmerkungen: Frauen: SOEP: $\chi^2=6,841$, $p > 0,1$, Mikrozensus: $\chi^2=17,831$, $p \leq 0,001$; Männer: SOEP: $\chi^2=26,026$, $p < 0,001$

Quelle: SOEP 2012, LIfE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Höchster Schulabschluss

Hinsichtlich des höchsten Schulabschlusses zeigen sich sowohl im Vergleich mit den SOEP-Daten als auch mit denen des Mikrozensus signifikante Unterschiede (vgl. Abbildung 16). Vor allem im unteren Bildungsbereich („Ohne Abschluss/Hauptschulabschluss“) ist ein Untergewicht in der LiFE-Stichprobe festzustellen. Demgegenüber sind Personen mit der Mittleren Reife überrepräsentiert. Auch der Anteil der Personen mit einer (Fach-)Hochschulreife ist etwas höher im Vergleich zu denen im SOEP und Mikrozensus.

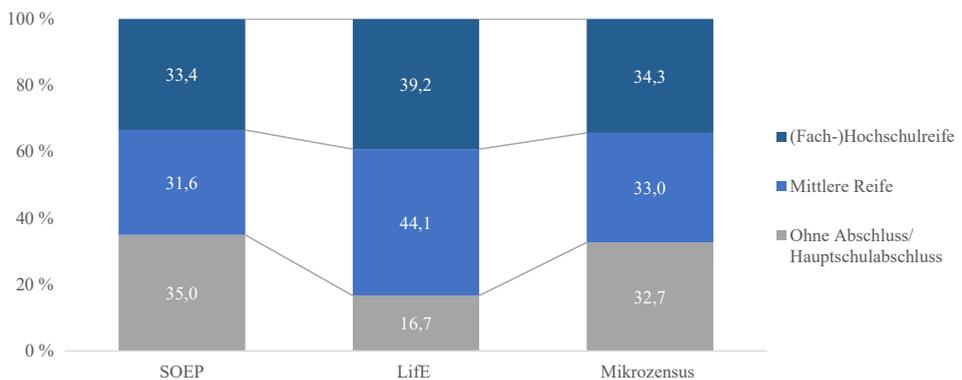


Abbildung 16: Höchster Schulabschluss (in Prozent)

Anmerkungen: SOEP: $\chi^2 = 94,372$, $p < 0,001$; Mikrozensus: $\chi^2 = 158,851$, $p < 0,001$

Quelle: SOEP 2012, LiFE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Auch getrennt für die Geschlechter lassen sich signifikante Unterschiede feststellen, vor allem bei Frauen (vgl. Abbildung 17). Der Anteil derer, die über keinen Abschluss bzw. einen Hauptschulabschluss verfügen, ist verglichen mit den Daten des SOEP und Mikrozensus stark unterrepräsentiert, während Frauen mit einer Mittleren Reife stark überrepräsentiert sind. Auch ist der Anteil der Frauen mit einer (Fach-)Hochschulreife etwas höher als in den Vergleichsstichproben.

Für Männer zeigt sich ein ähnliches Bild. Auch hier sind solche ohne einen Schulabschluss bzw. einen Hauptschulabschluss unterrepräsentiert. Die Anteile der Personen mit einer Mittleren Reife oder einer (Fach-)Hochschulreife sind demgegenüber überrepräsentiert. Insgesamt kann hinsichtlich des Schulabschlusses von einer Positivselektion der LiFE-Stichprobe ausgegangen werden.

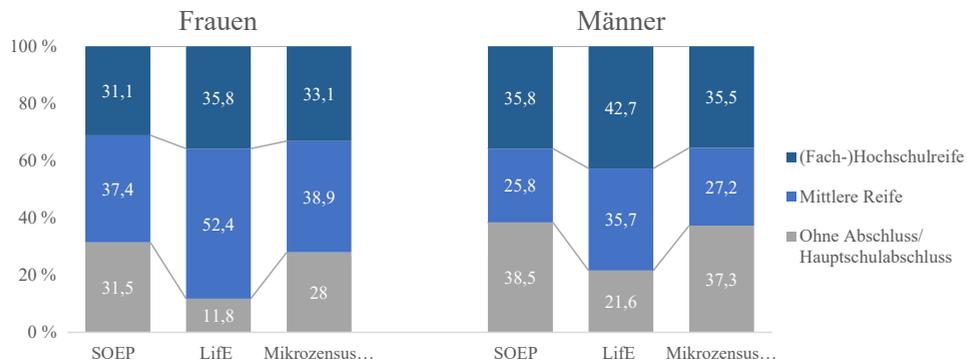


Abbildung 17: Höchster Schulabschluss nach Geschlecht (in Prozent)

Anmerkungen: Frauen: SOEP: $\chi^2=63,520$, $p < 0,001$, Mikrozensus: $\chi^2=93,255$, $p < 0,001$; Männer: SOEP: $\chi^2=35,646$, $p < 0,001$, Mikrozensus: $\chi^2=68,696$, $p < 0,001$

Quelle: SOEP 2012, LiFE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Höchster Berufsabschluss

Bezogen auf den höchsten beruflichen Abschluss, lässt sich eine deutliche Unterrepräsentation der Personen feststellen, die keine abgeschlossene Berufsausbildung haben (vgl. Abbildung 18). Während dieser Anteil beim SOEP bei ca. 12 Prozent und beim Mikrozensus bei ca. 15 Prozent liegt, verfügen in der LifE-Stichprobe nur 3,5 Prozent über keine abgeschlossene berufliche Ausbildung. Dagegen ist der Anteil der gewerblichen, landwirtschaftlichen oder kaufmännischen Lehre etwas größer als im SOEP, mit dem Mikrozensus ist dieser Anteil in etwa vergleichbar. Auch die Abschlüsse „Berufsfachschule, Meister, Techniker“ sind in der LifE-Studie überrepräsentiert. Die Anteile der Fachhochschul- oder Hochschulabsolvent/innen sind in etwa vergleichbar mit denen im SOEP und im Mikrozensus.

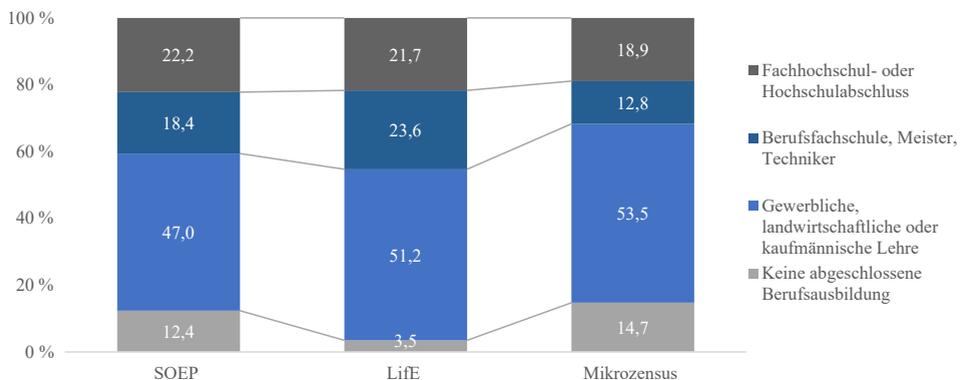


Abbildung 18: Höchster Berufsausbildungsabschluss (in Prozent)
 Anmerkungen: SOEP: $\chi^2=68,565$, $p < 0,001$; Mikrozensus: $\chi^2=233,714$, $p < 0,001$
 Quelle: SOEP 2012, LifE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Diese Positivselektion der LifE-Stichprobe spiegelt sich auch bei getrennter Betrachtung der Frauen und Männer wider (vgl. Abbildung 19). So verfügen nur knapp 4 Prozent der Frauen der LifE-Studie über keine abgeschlossene Berufsausbildung, während dieser Anteil beim SOEP bei ca. 15 Prozent bzw. beim Mikrozensus bei fast 17 Prozent liegt. Die meisten Frauen verfügen über eine „gewerbliche, landwirtschaftliche oder kaufmännische Lehre“. Auch liegt der Anteil der Frauen, die als höchsten beruflichen Abschluss „Berufsfachschule, Meister, Techniker“ angeben, mit ca. 22 Prozent über dem der Frauen der Vergleichsstichproben (ca. 15% bzw. ca. 12%). Der Anteil der Frauen, die einen Fachhochschul- oder Hochschulabschluss erworben haben, liegt etwas unter dem der SOEP-Befragten und ist in etwa vergleichbar mit den Frauen der Mikrozensus-Vergleichsstichprobe.

Auch für Männer lassen sich signifikante Unterschiede sowohl für das SOEP als auch für den Mikrozensus feststellen. So verfügen lediglich etwa 3 Prozent der Männer über keine abgeschlossene Berufsausbildung, während dieser Anteil bei den Vergleichsstichproben bei ca. 10 bzw. ca. 13 Prozent liegt. Gleichzeitig ist der Anteil derer, die über einen Fachhochschul- bzw. einen Hochschulabschluss verfügen, etwas höher als bei den Vergleichsstichproben (ca. 27% vs. 24 bzw. ca. 22%).

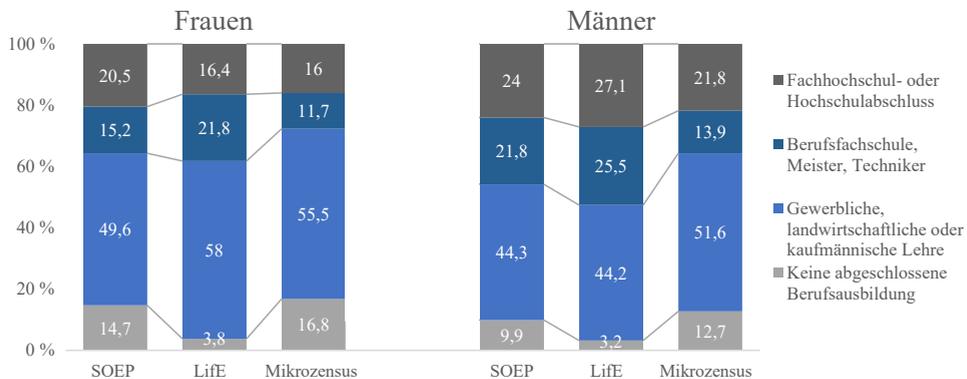


Abbildung 19: Höchster Berufsausbildungsabschluss nach Geschlecht (in Prozent)

Anmerkungen: Frauen: SOEP: $\chi^2 = 51,835$, $p < 0,001$, Mikrozensus: $\chi^2 = 122,875$, $p < 0,001$, Männer:

SOEP: $\chi^2 = 22,677$, $p < 0,001$, Mikrozensus: $\chi^2 = 121,135$, $p < 0,001$

Quelle: SOEP 2012, LifE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Durchschnittliche Arbeitszeit in Stunden pro Woche

Vergleicht man die durchschnittliche Arbeitszeit pro Woche, zeigen sich zwischen SOEP und LiFE keine signifikanten Unterschiede. Verglichen mit dem Mikrozensus zeigt sich, dass die durchschnittliche Arbeitszeit pro Woche etwas über der des Mikrozensus liegt.

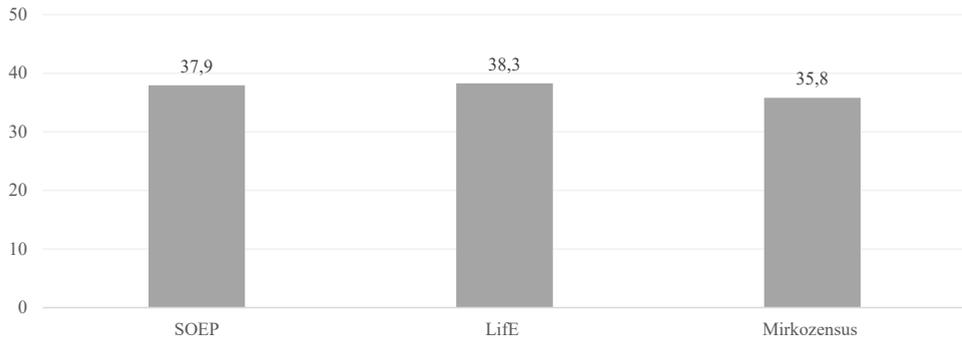


Abbildung 20: Durchschnittliche Arbeitszeit in Stunden pro Woche

Anmerkungen: SOEP: $t=0,640$, $p > 0,1$, Mikrozensus: $t=7,792$, $p < 0,001$

Quelle: SOEP 2012, LiFE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Auch bei der getrennten Betrachtung von Frauen und Männern zeigt sich eine gute Vergleichbarkeit der durchschnittlichen Arbeitszeit der LIfE-Stichprobe und der SOEP-Stichprobe. Verglichen mit den Daten des Mikrozensus weisen die Männer und Frauen der LIfE-Studie signifikant höhere durchschnittliche Arbeitszeiten pro Woche auf. Im Durchschnitt gehen die Frauen in der LIfE-Studie 31 Stunden pro Woche arbeiten und die Männer knapp 46 Stunden.

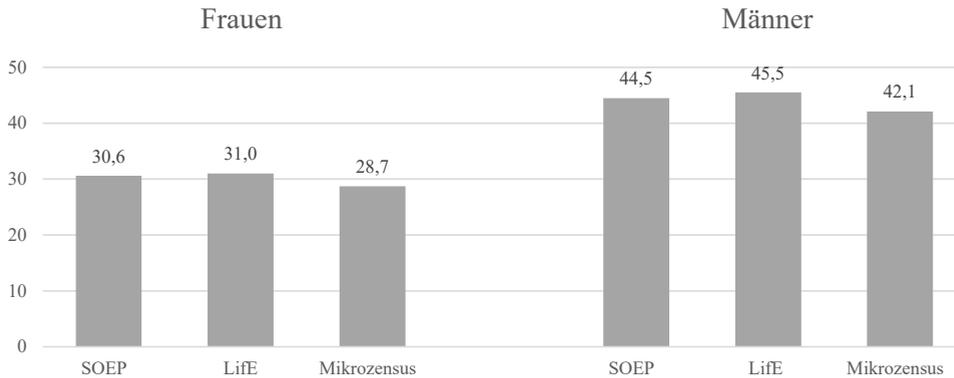


Abbildung 21: Durchschnittliche Arbeitszeit in Stunden pro Woche nach Geschlecht

Anmerkungen: Frauen: SOEP: $t=0,474$, $p>0,1$, Mikrozensus: $t=4,434$, $p<0,001$; Männer: SOEP: $t=1,534$, $p>0,1$, Mikrozensus: $t=8,783$, $p<0,001$

Quelle: SOEP 2012, LIfE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Stündliches Nettoeinkommen in Euro

Der Mittelwert des stündlichen Nettoeinkommens liegt bei den LifE-Befragten mit ca. 14 Euro pro Stunde signifikant über dem des SOEP (11,50 Euro pro Stunde), was vermutlich im Zusammenhang mit der Positivselektion der LifE-Daten hinsichtlich des Bildungs- und Berufsstandes steht (vgl. Abbildung 22).



Abbildung 22: Durchschnittliches stündliches Nettoeinkommen in Euro (SOEP und LifE)

Anmerkungen: SOEP: $t=6,033$, $p < 0,001$

Quelle: SOEP 2012, LifE 2012, eigene Berechnungen

Die getrennte Betrachtung von Frauen und Männern zeigt, dass vor allem Männer signifikant mehr pro Stunde verdienen. So haben Männer der LIfE-Studie ein stündliches Nettoeinkommen von ca. 16 Euro, während Männer der SOEP-Vergleichsstichprobe ca. 13 Euro verdienen.

Auch für Frauen zeigt sich ein signifikanter Unterschied, der allerdings mit einer Differenz von 1,40 Euro nicht so groß wie bei den Männern ist.



Abbildung 23: Durchschnittliches stündliches Nettoeinkommen in Euro nach Geschlecht (SOEP und LIfE)

Anmerkungen: Frauen: SOEP: $t=3,324$, $p<0,001$, Männer: SOEP: $t=5,111$, $p<0,001$

Quelle: SOEP 2012, LIfE 2012, eigene Berechnungen

Monatliches Nettoeinkommen in Euro

Entsprechend des stündlichen Nettoeinkommens liegt auch das monatliche Nettoeinkommen der LifE-Befragten signifikant über dem des SOEP. So verdienen die Personen der LifE-Studie ca. 420 Euro mehr als die Befragten des SOEP.

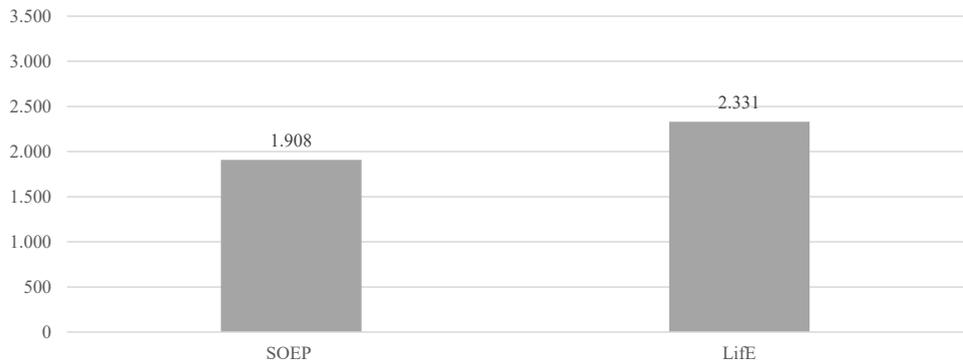


Abbildung 24: Durchschnittliches monatliches Nettoeinkommen in Euro (SOEP und LifE)

Anmerkungen: SOEP: $t=5,300$, $p < 0,001$

Quelle: SOEP 2012, LifE 2012, eigene Berechnungen

Bei getrennter Betrachtung der Frauen und Männer zeigt sich, dass auch hier der signifikante Unterschied im monatlichen Nettoeinkommen vor allem auf das Einkommen der Männer zurückzuführen ist (vgl. Abbildung 25). Diese verdienen ca. 670 Euro mehr als die Männer der SOEP-Vergleichsstichprobe. Auch bei den Frauen ist ein geringerer Einkommensunterschied festzustellen, dieser ist jedoch lediglich auf dem 90%-Niveau signifikant. Der Unterschied beträgt ca. 130 Euro.

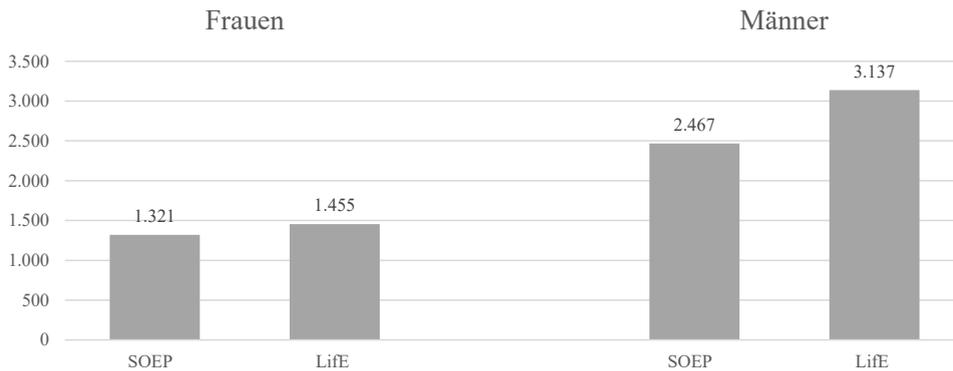


Abbildung 25: Durchschnittliches monatliches Nettoeinkommen in Euro nach Geschlecht (SOEP und LiFE)

Anmerkungen: Frauen: SOEP: $t=1,9211$, $p < 0,1$; Männer: SOEP: $t=5,431$, $p < 0,001$

Quelle: SOEP 2012, LiFE 2012, eigene Berechnungen

Auch im Vergleich mit den Daten des Mikrozensus zeigen sich signifikante Unterschiede hinsichtlich des monatlichen Nettoeinkommens (vgl. Abbildung 26). So sind die Anteile derjenigen, die bis zu 2.000 Euro pro Monat verdienen, bei LifE geringer als beim Mikrozensus, gleichzeitig sind die Anteile der Personen mit einem monatlichen Einkommen von 2.900 Euro und mehr bei LifE größer als beim Mikrozensus.

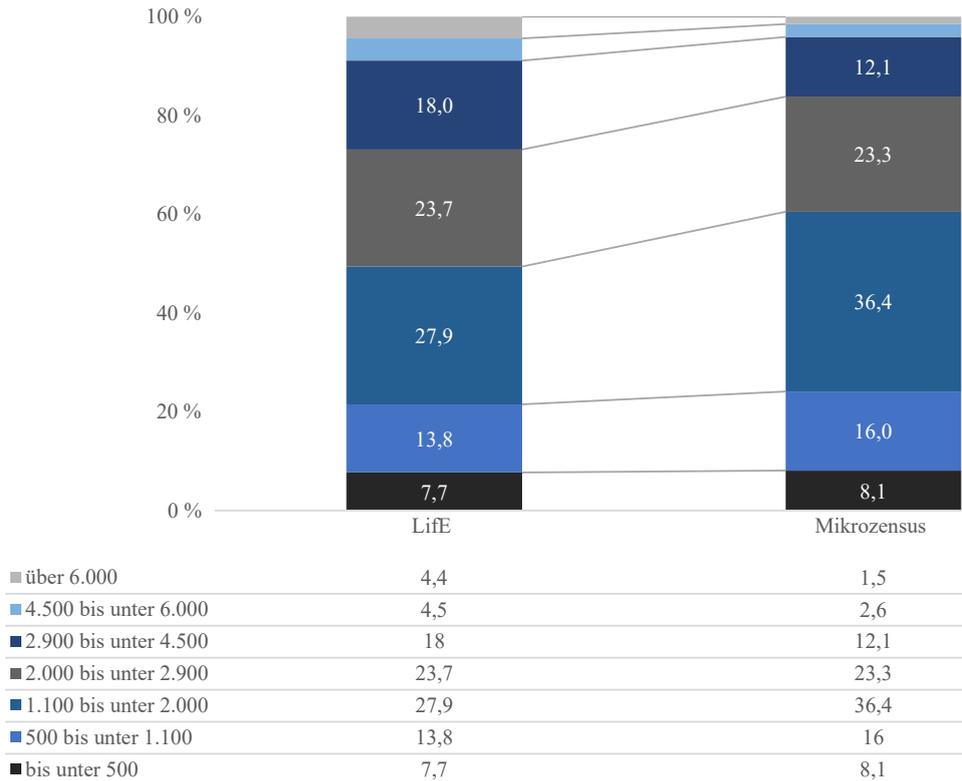


Abbildung 26: Durchschnittliches monatliches Nettoeinkommen in Euro (LifE und Mikrozensus; kategorisiert und in Prozent)

Anmerkungen: Mikrozensus: $\chi^2 = 126,076$, $p < 0,001$

Quelle: LifE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Betrachtet man Frauen und Männer getrennt, zeigt sich auch hier, dass sich der signifikante Unterschied zwischen den Gesamtstichproben durch das Einkommen der Männer ergibt (vgl. Abbildung 27). Während Frauen der Life-Stichprobe eine in etwa ähnliche Verteilung des monatlichen Einkommens aufweisen, unterscheiden sich die Männer der beiden Stichproben. So sind die Anteile derer, die bis zu 2.000 Euro monatlich verdienen, bei den Männern der Life-Studie geringer, während sie höhere Anteile in den oberen Einkommenskategorien aufweisen.

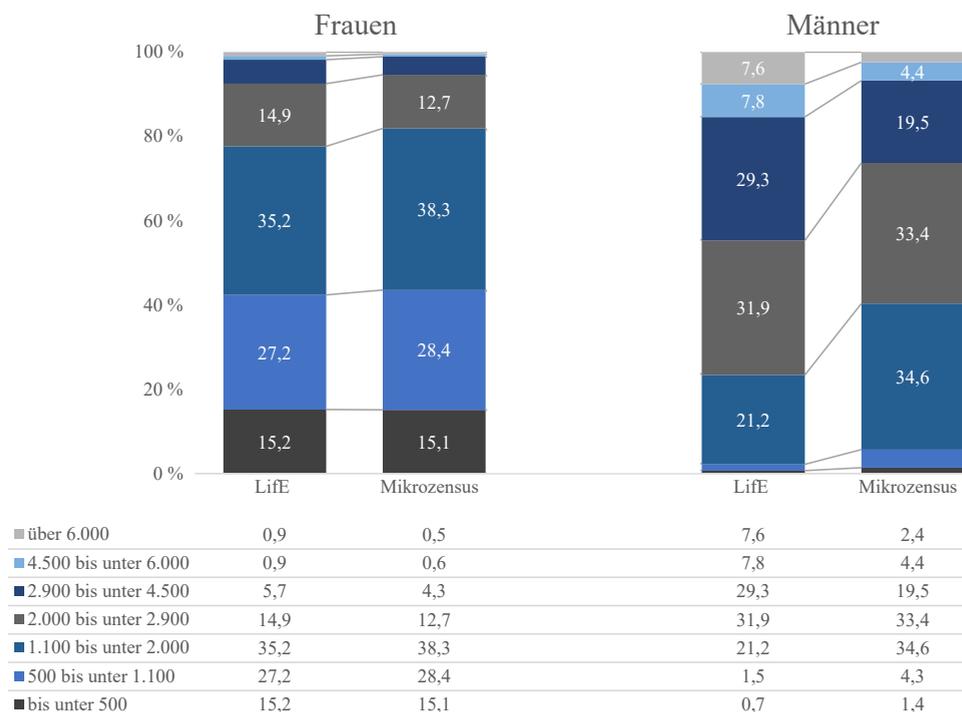


Abbildung 27: Durchschnittliches monatliches Nettoeinkommen in Euro nach Geschlecht (Life und Mikrozensus; kategorisiert und in Prozent)

Anmerkungen: Frauen: $\chi^2=8,019$, $p > 0,1$; Männer: $\chi^2=139,336$, $p < 0,001$

Quelle: Life 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Monatliches Haushaltsnettoeinkommen in Euro

Auch das durchschnittliche Haushaltsnettoeinkommen liegt bei der LifE-Stichprobe signifikant über dem der SOEP-Vergleichsstichprobe (vgl. Abbildung 28). So haben die LifE-Befragten im Durchschnitt ein Haushaltsnettoeinkommen von 4.080 Euro, das durchschnittliche Haushaltsnettoeinkommen der SOEP-Stichprobe liegt bei 3.187 Euro.

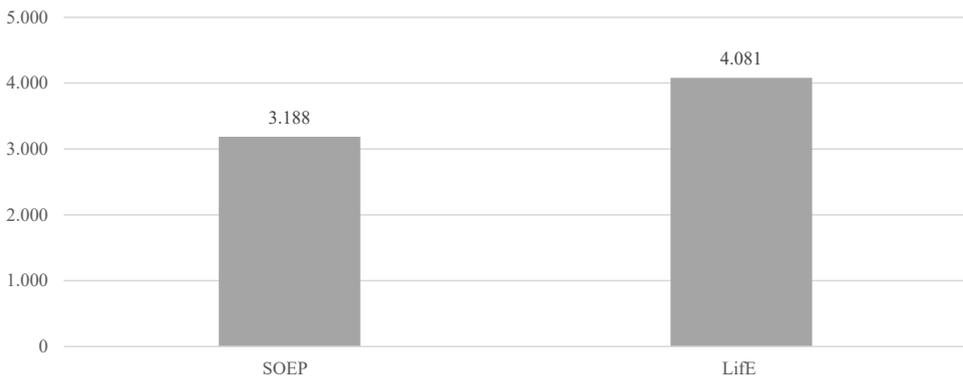


Abbildung 28: Durchschnittliches monatliches Haushaltsnettoeinkommen in Euro (SOEP und LifE)

Anmerkungen: SOEP: $t = 6,075$, $p < 0,001$

Quelle: LifE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Ähnlich wie beim monatlichen Nettoeinkommen, zeigt sich auch hier, dass signifikante Unterschiede insbesondere auf höhere Differenzen des Haushaltsnettoeinkommens der Männer zurückzuführen sind (vgl. Abbildung 29). Die Männer der Life-Stichprobe haben ein ca. 1.200 Euro höheres durchschnittliches Haushaltsnettoeinkommen als die Männer der SOEP-Stichprobe. Bei den Frauen liegt der Unterschied bei ca. 560 Euro.

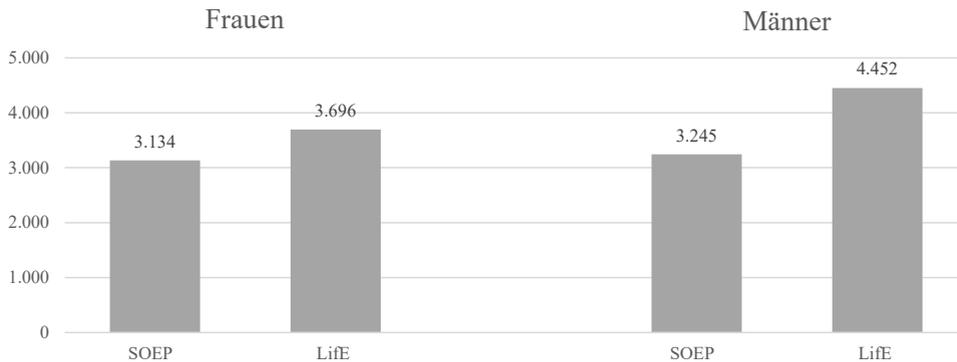


Abbildung 29: Durchschnittliches monatliches Haushaltsnettoeinkommen in Euro nach Geschlecht (SOEP und Life)

Anmerkungen: Frauen: $t=2,919$, $p < 0,01$; Männer: SOEP: $t=5,341$, $p < 0,001$

Quelle: Life 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Auch verglichen mit dem Mikrozensus zeigen sich signifikante Unterschiede hinsichtlich des monatlichen Haushaltsnettoeinkommens (vgl. Abbildung 30). So sind die Anteile derer, die über ein monatliches Haushaltsnettoeinkommen von bis zu 2.600 Euro verfügen, bei den LifE-Befragten geringer, während die Anteile der Personen in den höheren Einkommenskategorien höher sind.

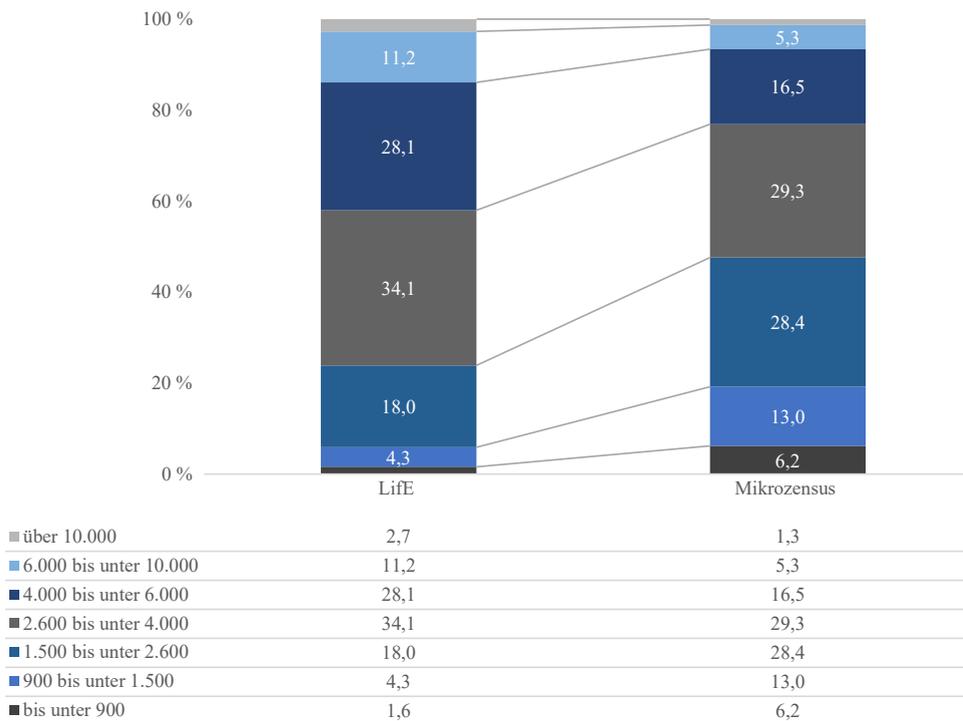


Abbildung 30: Durchschnittliches monatliches Haushaltsnettoeinkommen in Euro (LifE und Mikrozensus; kategorisiert und in Prozent)

Anmerkungen: Mikrozensus: $\chi^2 = 320,077$, $p < 0,001$

Quelle: LifE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Getrennt nach Frauen und Männern zeigt sich, dass bei beiden Geschlechtern signifikante Unterschiede in den Verteilungen des monatlichen Haushaltsnettoeinkommens bestehen, wobei vor allem die Anteile in den höheren Einkommenskategorien der Männer größer ausfallen als bei der Vergleichsstichprobe des Mikrozensus (vgl. Abbildung 31).

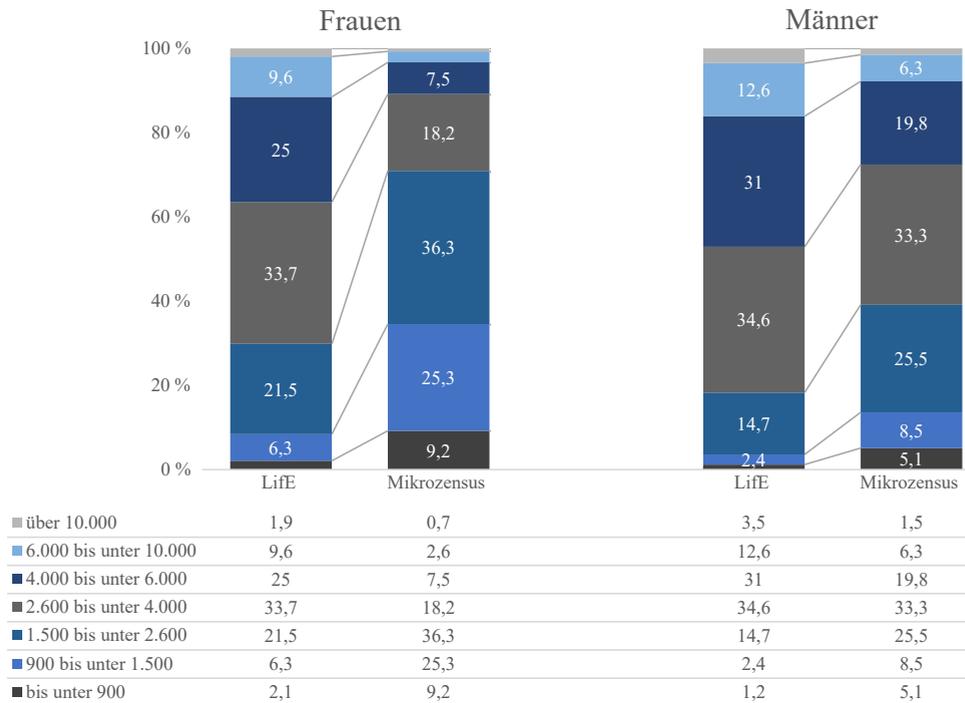


Abbildung 31: Durchschnittliches monatliches Haushaltsnettoeinkommen in Euro nach Geschlecht (LifE und Mikrozensus; kategorisiert und in Prozent)

Anmerkungen: Frauen: $\chi^2 = 439,792$, $p < 0,001$; Männer: $\chi^2 = 153,788$, $p < 0,001$

Quelle: LifE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

III. Zusammenfassung

Der vorliegende Bericht informiert über die Life-Studie, die Panelmortalität und die externe Validierung. Der Fokus liegt dabei auf der letzten Befragung 2012, wenngleich Bezüge zu vorangegangenen Analysen hinsichtlich des Teilnahmeverhaltens, der Ausfallgründe und der Vergleichbarkeit der Jugendstudie sowie der Befragung 2002 hergestellt wurden.

Zusammenfassend kann die Ausschöpfungsquote der Befragung 2012 mit knapp 85 Prozent gegenüber dem Jahre 2002 als sehr zufriedenstellend eingeschätzt werden. Ausfälle über die Zeit der Jugendstudie bis zur Befragung 2012 gab es vor allem aufgrund dessen, dass die Personen nicht mehr auffindig gemacht werden konnten (Non-Coverage). Diese Ausfälle entstanden allerdings bereits zur Folgestudie 2002, also nach über 20 Jahren der Durchführung der Jugendstudie. Weitere Ausfälle dieser Art von 2002 zu 2012 sind mit ca. einem Prozentpunkt als sehr gering einzuschätzen. Somit blickt die Life-Studie auf ein äußerst zufriedenstellendes Teilnahmeverhalten der Befragten zurück.

Zusammenhänge mit der Teilnahme konnten vor allem mit dem Bildungsniveau beobachtet werden. So zeigt sich über die Zeit hinweg, dass weniger Personen, die in der Jugend die Hauptschule besucht haben, 2012 an der Befragung teilgenommen haben (21,9 zu 15,9%), während der Anteil derer, die das Gymnasium besucht haben, leicht gestiegen ist (20,8 zu 25,8%).

Weiter wurden die Daten der Life-Studie mit denen des SOEP 2012 und des Mikrozensus 2012 hinsichtlich ausgewählter soziodemografischer Merkmale verglichen. Dabei zeigte sich eine gute Vergleichbarkeit des Familienstandes. Die Anteile der Verheirateten, Ledigen und Geschiedenen sind in etwa mit denen des SOEP und Mikrozensus vergleichbar (Verheiratete ca. 62 bis 67%, Ledige ca. 19% und Geschiedene ca. 12 bis 14%). Das Vorliegen einer Scheidung ist vor allem bei Männern der Life-Studie mit der Vergleichsstichprobe des SOEP vergleichbar: 24,9 zu 26,7 Prozent. Etwas weniger Frauen der Life-Stichprobe haben bereits eine Scheidung der Ehe erlebt (26,9 zu 34,9%). Eine gute Vergleichbarkeit zeigt sich auch hinsichtlich des Migrationshintergrundes, allerdings eher im Vergleich mit dem Mikrozensus (16,9 zu 17,4%). Verglichen mit dem SOEP zeigen sich bei den Frauen signifikante Abweichungen (17,8 zu 28,8%). Hinsichtlich

der Anzahl der Kinder unterscheiden sich die Männer der LifE-Studie von denen der Vergleichsstichproben. So gibt es weniger Männer, die kein Kind haben (26,2 zu 36,8%), dafür aber mehr Männer, die zwei Kinder haben (38,7 zu 30,7%).

Signifikante Unterschiede bestehen vor allem hinsichtlich des höchsten Schulabschlusses und des höchsten beruflichen Abschlusses sowohl bei Frauen als auch bei Männern. Vor allem die unteren Bildungsgruppen sind unterrepräsentiert. So verfügen nur 16,7 Prozent der LifE-Teilnehmer über einen Hauptschulabschluss bzw. über keinen Schulabschluss, während dieser Anteil bei den Vergleichsstichproben des SOEP und Mikrozensus bei 35 bzw. 32,7 Prozent liegt. Gleichzeitig sind Personen mit einer Mittleren Reife deutlich überrepräsentiert (44,1 zu 31,6 bzw. 31%). Auch beim höchsten Berufsausbildungsabschluss zeigt sich, dass Personen ohne Abschluss deutlich unterrepräsentiert sind. Lediglich 3,5 Prozent der LifE-Befragten verfügen nicht über einen beruflichen Abschluss. Dieser Anteil liegt beim SOEP bei 12,4 Prozent und beim Mikrozensus bei 14,8 Prozent. Dieser Unterschied setzt sich beim monatlichen durchschnittlichen Nettoeinkommen und beim monatlichen Haushaltsnettoeinkommen fort, wobei signifikante Unterschiede in den Gesamtstichproben vor allem auf ein höheres Einkommen der Männer der LifE-Studie zurückzuführen sind. So verfügen Männer der LifE-Stichprobe durchschnittlich über 3.140 Euro monatlich, während Männer der SOEP-Vergleichsstichprobe ein durchschnittliches Nettoeinkommen von 2.470 Euro haben. Auch das Haushaltsnettoeinkommen der Männer der LifE-Stichprobe ist signifikant höher. So beträgt die Differenz des mittleren Haushaltsnettoeinkommens der Männer zwischen LifE und SOEP ca. 1.200 Euro.

Bei einem Untersuchungszeitraum von mittlerweile über 30 Jahren sind Verzerrungen der Stichprobe unvermeidbar. Die LifE-Studie zeigt hier eine positiv ausgelesene Gruppe vor allem hinsichtlich des sozialen Status'. Betrachtet man die Merkmale Familienstand, Kinderanzahl und Migrationshintergrund, kann die LifE-Studie gemessen an den hier gegenübergestellten repräsentativen Studien auf vergleichbare Daten zurückgreifen.

Literaturverzeichnis

- Behr, Andreas; Bellgardt, Egon; Rendtel, Ulrich (2005): Extent and Determinants of Panel Attrition in the European Community Household Panel. In: *European Sociological Review* 21 (5), S. 489–512.
- Fend, Helmut (1990): *Vom Kind zum Jugendlichen. Der Übergang und seine Risiken*. Bern: Huber.
- Fend, Helmut (1991): *Identitätsentwicklung in der Adoleszenz. Lebensentwürfe, Selbstfindung und Weltaneignung in beruflichen, familiären und politisch-weltanschaulichen Bereichen*. Bern, Stuttgart [u. a.]: Huber.
- Fend, Helmut (1994): *Die Entdeckung des Selbst und die Verarbeitung der Pubertät*. Bern, Seattle: Huber.
- Fend, Helmut (1997): *Der Umgang mit Schule in der Adoleszenz. Aufbau und Verlust von Lernmotivation, Selbstachtung und Empathie*. Bern, Seattle: Huber.
- Fend, Helmut (1998): *Eltern und Freunde. Soziale Entwicklung im Jugendalter*. Bern, Seattle: Huber.
- Fend, Helmut; Berger, Fred; Grob, Urs (Hg.) (2009): *Lebensverläufe, Lebensbewältigung, Lebensglück. Ergebnisse der LifE-Studie*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Haunberger, Sigrid (2011): *Teilnahmeverweigerung in Panelstudien*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Lauterbach, Wolfgang; Fend, Helmut (2014): *Von der Jugend- zur LifE-Studie – Lebensverläufe ins frühe Erwachsenenalter*. In: Bundesministerium für Bildung und Forschung (Hg.): *Bildungsforschung 2020 – Herausforderungen und Perspektiven. Dokumentation der Tagung des Bundesministeriums für Bildung und Forschung vom 29.–30. März 2012*. Bonn, Berlin, S. 71–83.
- Rendtel, Ulrich (1995): *Lebenslagen im Wandel*. Frankfurt/Main, New York: Campus.

Spieß, Martin: Gewichtung und Hochrechnung mit dem SOEP. Online verfügbar unter http://www.diw.de/documents/dokumentenarchiv/17/diw_01.c.79953.de/soep_gewichtungsvortrag2008.pdf (Stand: 02.06.2015).

Wagner, Gert G.; Göbel, Jan; Krause, Peter; Pischner, Rainer; Sieber, Ingo (2008): Das Sozio-oekonomische Panel (SOEP). Multidisziplinäres Haushaltspanel und Kohortenstudie für Deutschland – Eine Einführung (für neue Datennutzer) mit einem Ausblick (für erfahrene Anwender). In: AStA Wirtsch Sozialstat Arch 2 (4), S. 301–328.

Datenquellen

FDZ der Statistischen Ämter des Bundes und der Länder, Mikrozensus, 2012.

Sozio-oekonomisches Panel (SOEP), Daten für die Jahre 1984–2012, Version 29, SOEP, 2013, doi:10.5684/soep.v29.

Anhang

Tabelle 5: Soziodemografische Merkmale der Gesamtstichprobe der Life-Studie 2012 im Vergleich zum SOEP 2012 und Mikrozensus 2012

	SOEP 2012		Life 2012		Mikrozensus 2012	
	n ~ 861		n = 1359		n = 28.191	
Alter zum Zeitpunkt der Folgestudie (2012), m/sd	46,0	0,8	45,6	0,7	45,5	1,0
Migrationshintergrund	23,8%		16,9 %		17,4%	
Familienstand im Jahr 2012						
Ledig	19,8%		18,6%		19,9%	
Verheiratet, zusammen lebend	61,9%		65,2%		66,5%	
Verheiratet, getrennt lebend	3,3%		3,9%		--	
Geschieden	14,2%		11,6%		12,5%	
Verwitwet	0,9%		0,7%		1,2%	
Scheidung (1. Ehe)	31,3%		24,6%		--	
Anzahl Kinder						
Kein Kind	28,9%		23,4%		--	
1 Kind	22,6%		24,4%		--	
2 Kinder	33,2%		40,8%		--	
3 Kinder	11,9%		9,2%		--	
4 und mehr Kinder	3,4%		2,2%		--	
Höchster Schulabschluss						
Ohne Abschluss/ Hauptschulabschluss	35,0%		16,7%		32,7%	
Mittlere Reife	31,6%		44,1%		33,0%	
(Fach-)Hochschulreife	33,4%		39,2%		34,3%	

Anhang

	SOEP 2012		LifE 2012		Mikrozensus 2012	
	<i>n</i> ~ 861		<i>n</i> = 1359		<i>n</i> = 28.191	
Höchster Berufsausbildungsabschluss						
Keine abgeschlossene Berufsausbildung	12,4%		3,5%		14,7%	
Gewerbliche, landwirtschaftliche oder kaufmännische Lehre	47,0%		51,2%		53,5%	
Berufsfachschule, Meister, Techniker	18,4%		23,6%		12,8%	
Fachhochschul- oder Hochschulabschluss	22,2%		21,7%		18,9%	
Durchschnittliche Arbeitszeit in Stunden pro Woche, m/sd	379	13,3	38,3	13,7	35,8	11,1
Q _{0,25}	32,5		30		30,1	
Q _{0,5}	40		40		35,3	
Q _{0,75}	45		45		42,7	
Stündliches Nettoeinkommen in Euro, m/sd	11,5	6,0	13,9	33,1		
Q _{0,25}	8,0		9,0			
Q _{0,5}	10,3		11,5			
Q _{0,75}	13,6		16,2			
Monatliches Nettoeinkommen in Euro, m/sd	1.908,2	1.244,4	2.330,8	1.862,0		
Q _{0,25}	1.100		1.200			
Q _{0,5}	1.700		2.000			
Q _{0,75}	2.400		3.000			
Monatliches Haushaltsnettoeinkommen in Euro, m/sd	3.187,8	3.086,5	4.080,5	3.315,8		
Q _{0,25}	2.000		2.600			
Q _{0,5}	2.900		3.500			
Q _{0,75}	4.000		4.800			

	SOEP 2012	LifE 2012	Mikrozensus 2012
	<i>n ~ 861</i>	<i>n = 1359</i>	<i>n = 28.191</i>
Monatliches Nettoeinkommen in Euro, kategorisiert			
bis unter 500		7,7%	8,1%
500 bis unter 1.100		13,8%	16,0%
1.100 bis unter 2.000		27,9%	36,4%
2.000 bis unter 2.900		23,7%	23,3%
2.900 bis unter 4.500		18,0%	12,1%
4.500 bis unter 6.000		4,5%	2,6%
über 6.000		4,4%	1,5%
Monatliches Haushaltsnettoeinkommen in Euro, kategorisiert			
bis unter 900		1,6%	6,2%
900 bis unter 1.500		4,3%	13,0%
1.500 bis unter 2.600		18,0%	28,4%
2.600 bis unter 4.000		34,1%	29,3%
4.000 bis unter 6.000		28,1%	16,5%
6.000 bis unter 10.000		11,2%	5,3%
über 10.000		2,7%	1,3%

Quelle: SOEP 2012, LifE 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Tabelle 6: Soziodemografische Merkmale der Frauen und Männer der Life-Studie 2012 im Vergleich zum SOEP 2012 und Mikrozensus 2012

	SOEP 2012		Life 2012		Mikrozensus 2012	
	Frauen n ~ 442	Männer n ~ 419	Frauen n = 687	Männer n = 672	Frauen n = 14.157	Männer n = 14.034
Alter zum Zeitpunkt der Folgestudie (2012), m/sd	46,1	0,8	45,5	0,6	45,5	1,0
Migrationshintergrund	28,8 %	18,6 %	17,8 %	15,9 %	17,5 %	17,2 %
Familienstand im Jahr 2012						
Ledig	14,4 %	25,5 %	16,2 %	21,0 %	15,6 %	24,2 %
Verheiratet, zusammen lebend	64,8 %	58,7 %	65,0 %	65,5 %	68,0 %	64,7 %
Verheiratet, getrennt lebend	3,2 %	3,3 %	4,6 %	3,3 %	--	--
Geschieden	16,0 %	12,4 %	13,2 %	9,9 %	14,6 %	10,4 %
Verwitwet	1,6 %	0,1 %	1,0 %	0,3 %	1,8 %	0,5 %
Scheidung (1. Ehe)	34,9 %	26,7 %	25,8 %	23,4 %	--	--
Anzahl Kinder						
Kein Kind	21,6 %	36,7 %	20,6 %	26,2 %	23,6 %	--
1 Kind	27,6 %	17,3 %	24,0 %	24,7 %	22,9 %	--
2 Kinder	35,5 %	30,7 %	42,9 %	38,7 %	36,6 %	--
3 Kinder	11,7 %	12,2 %	9,7 %	8,7 %	12,6 %	--
4 und mehr Kinder	3,6 %	3,1 %	2,8 %	1,7 %	4,3 %	--

Höchster Schulabschluss							
Ohne Abschluss/ Hauptschulabschluss	31,5%	38,5%	11,8%	21,6%	28,0%	37,3%	
Mittlere Reife	37,4%	25,8%	52,4%	35,7%	38,9%	27,2%	
(Fach-)Hochschulreife	31,1%	35,8%	35,8%	42,7%	33,1%	35,5%	
Höchster Berufsausbildungs- abschluss							
Keine abgeschlossene Berufsausbildung	14,7%	9,9%	3,8%	3,2%	16,8%	12,7%	
Gewerbliche, land- wirtschaftliche oder kaufmännische Lehre	49,6%	44,3%	58,0%	44,2%	55,5%	51,6%	
Berufsfachschule, Meister, Techniker	15,2%	21,8%	21,8%	25,5%	11,7%	13,9%	
Fachhochschul- oder Hochschul- abschluss	20,5%	24,0%	16,4%	27,1%	16,0%	21,8%	

	SOEP 2012		LifE 2012		Mikrozensus 2012	
	Frauen n ~ 442	Männer n ~ 419	Frauen n = 687	Männer n = 672	Frauen n = 14.157	Männer n = 14.034
Durchschnittliche Arbeitszeit in Stunden pro Woche, m/sd	30,6	13,1	31,0	13,0	28,7	12,8
Q _{0,25}	20	40	20	40	20	39
Q _{0,5}	34	42	30	45	30	40
Q _{0,75}	40	47	40	50	40	45
Stündliches Nettoeinkommen in Euro, m/sd	9,8	4,3	11,2	7,2	16,3	12,5
Q _{0,25}	7	9,2	7,6	10,7	10,7	10,7
Q _{0,5}	8,8	11,5	10,2	13,9	13,9	13,9
Q _{0,75}	11,5	15,6	12,9	18,7	18,7	18,7
Monatliches Nettoeinkommen in Euro, m/sd	1.320,5	880,6	1.455,3	1.122,5	3.136,9	2.036,3
Q _{0,25}	688	1.700	748	2.000	2.000	2.000
Q _{0,5}	1.200	2.200	1.200	2.651	2.651	2.651
Q _{0,75}	1.750	3.000	1.860	3.500	3.500	3.500
Monatliches Haushaltsnetto- einkommen in Euro, m/sd	3.133,8	3.968,8	3.695,8	2.067,0	4.452,4	4.150,5
Q _{0,25}	1.900	2.100	2.300	2.900	2.900	2.900
Q _{0,5}	2.800	3.000	3.300	3.800	3.800	3.800
Q _{0,75}	4.000	4.000	4.500	5.000	5.000	5.000

Monatliches Nettoeinkommen in Euro, kategorisiert	bis unter 500	15,2 %	0,7 %	15,1 %	1,4 %	
	500 bis unter 1.100	27,2 %	1,5 %	28,4 %	4,3 %	
	1.100 bis unter 2.000	35,2 %	21,2 %	38,3 %	34,6 %	
	2.000 bis unter 2.900	14,9 %	31,9 %	12,7 %	33,4 %	
	2.900 bis unter 4.500	5,7 %	29,3 %	4,3 %	19,5 %	
	4.500 bis unter 6.000	0,9 %	7,8 %	0,6 %	4,4 %	
	über 6.000	0,9 %	7,6 %	0,5 %	2,4 %	
	Monatliches Haushaltsnetto- einkommen in Euro, kategorisiert	bis unter 900	2,1 %	1,2 %	9,2 %	5,1 %
		900 bis unter 1.500	6,3 %	2,4 %	25,3 %	8,5 %
		1.500 bis unter 2.600	21,5 %	14,7 %	36,3 %	25,5 %
2.600 bis unter 4.000		33,7 %	34,6 %	18,2 %	33,3 %	
4.000 bis unter 6.000		25,0 %	31,0 %	7,5 %	19,8 %	
6.000 bis unter 10.000		9,6 %	12,6 %	2,6 %	6,3 %	
über 10.000		1,9 %	3,5 %	0,7 %	1,5 %	

Quelle: SOEP 2012, IIfE 2012, Mikrozensus 2012

Anhang

Tabelle 7: Übersicht der signifikanten Abweichungen der Life-Studie 2012 von der Vergleichsstichprobe des SOEP 2012

	Gesamt	Frauen	Männer
Migrationshintergrund	***	***	ns.
Familienstand	ns.	ns.	ns.
Scheidung (1. Ehe)	**	**	ns.
Anzahl der Kinder	***	ns.	***
Höchster Schulabschluss	***	***	***
Höchster Berufsausbildungsabschluss	***	***	***
Durchschnittliche Arbeitszeit / Woche	ns.	ns.	ns.
Stündliches Nettoeinkommen	***	***	***
Monatliches Nettoeinkommen	***	+	***
Monatliches Haushaltsnettoeinkommen	***	**	***

Anmerkungen: ns. – nicht signifikant, * $p \leq 0,1$, $p \leq 0,05$, ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$
 Quelle: Life 2012, SOEP 2012, eigene Berechnungen

Tabelle 8: Übersicht der signifikanten Abweichungen der Life-Studie 2012 von der Vergleichsstichprobe des Mikrozensus 2012

	Gesamt	Frauen	Männer
Migrationshintergrund	ns.	ns.	ns.
Familienstand	ns.	ns.	ns.
Scheidung (1. Ehe)	-	-	-
Anzahl der Kinder	-	ns	-
Höchster Schulabschluss	***	***	***
Höchster Berufsausbildungsabschluss	***	***	***
Durchschnittliche Arbeitszeit / Woche	***	***	***
Stündliches Nettoeinkommen	-	-	-
Monatliches Nettoeinkommen	***	ns.	***
Monatliches Haushaltsnettoeinkommen	***	***	***

Anmerkungen: ns. – nicht signifikant, * $p \leq 0,1$, $p \leq 0,05$, ** $p \leq 0,01$; *** $p \leq 0,001$
 Quelle: Life 2012, Mikrozensus 2012, eigene Berechnungen

Tabelle 9: Übersicht der verwendeten Variablen (Fragetexte, Ausprägungen und Variablenamen): Life 2012, SOEP 2012 und Mikrozensus 2012

	Variable	Fragestellung/ Bezeichnung	Ausprägung
	Migrationshintergrund		
SOEP	migback	Migrationshintergrund	kein Migrationshintergrund, direkter Migrationshintergrund, indirekter Migrationshintergrund
Life	e2e5vt	In welchem Land wurden Ihre Eltern geboren?	Offene Antwort
	e2e5mt		
	v3931	Staatsangehörigkeit 79–83	Deutscher Ausländer
Mikro- zensus	EF2001	Migrationstypisierung	0 – Deutsch ohne Migrationshintergrund 11 bis 79 – mit Migrationshintergrund
	Familienstand		
SOEP	bcp129	Wie ist ihr Familienstand?	Verheiratet, mit Ehepartner zusammenlebend Verheiratet, dauernd getrennt lebend Ledig Geschieden/eingetragene gleichgeschl. Partnerschaft aufgehoben Verwitwet/Lebenspartner/-in aus eingetragener gleichgeschl. Partnerschaft verstorben Eingetragene gleichgeschl. Partnerschaft zusammenlebend
Life	e5p1	Welchen Familienstand haben Sie derzeit?	Eingetragene gleichgeschl. Partnerschaft getrennt lebend Verheiratet und lebe mit Ehepartner/in zusammen Verheiratet, aber in Trennung lebend Geschieden Verwitwet Ledig

	Variable	Fragestellung/ Bezeichnung	Ausprägung
Mikro- zensus	EF49	Welchen Familienstand haben Sie?	Ledig Verheiratet Verwitwet Geschieden Eingetragene Lebenspartnerschaft (gleichgeschl.) Eingetragener Lebenspartner/eingetragene Lebenspartnerin (gleichgeschl.) verstorben Eingetragene Lebenspartnerschaft (gleichgeschl.) aufgehoben
Scheidung			
SOEP	Datensatz: biomarsy bcp129 alter speltyp begin end beginy endy	Die Ehe endete...	Sie endete im Jahr ... - durch Scheidung - durch den Tod des Ehepartners
Life	e6p4asj	1. Ehe – Scheidung	Scheidung: Jahr/Monat
Anzahl der Kinder			
SOEP	sumkids	Haben oder hatten Sie Kinder?	Gemeint sind leibliche oder adoptierte Kinder (nicht Pflege- oder Stiefkinder) Ja Nein, hatte nie Kinder
Life	e9k1 Hilfsvariable: e9k11, e9k112 e9k113 e9k114 e9k115 e9k116	Wie viele Kinder haben Sie? (Bereinigt um nicht leibliche Kinder)	Anzahl der Kinder
Mikro- zensus	EF618 EF619	Haben Sie Kinder geboren? Wie viele Kinder haben Sie insgesamt geboren?	Ja Nein Anzahl der Kinder

Höchster Schulabschluss	
SOEP	bcpsbil
	Welchen Schulabschluss haben Sie gemacht?
	Schule ohne Abschluss verlassen Volks-/Hauptschulabschluss (DDR: 8. Klasse) Realschulabschluss/Mittlere Reife (DDR: 10. Klasse) Fachhochschulreife (Abschluss einer Fachoberschule) Abitur/Hochschulreife
Life	v12a1 e17b8b e17b8b5s
	Bitte nennen Sie Ihren höchsten Schulabschluss. Haben Sie einen Schulabschluss nachgeholt (z. B. Mittlere Reife, Abitur)?
	Volksschul-, Hauptschulabschluss Mittlere Reife, 10. Klasse, Realschulabschluss, Fachschulreife Fachhochschulreife, fachgebundene Hochschulreife, Abschluss einer Fachoberschule Abitur, allg. Hochschulreife
Mikro- zensus	EF310
	Welchen höchsten Abschluss haben Sie?
	Abschluss nach höchstens 7 Jahren Schulbesuch Haupt-/Volksschulabschluss Polytechnische Oberschule der DDR: - mit Abschluss der 8. oder 9. Klasse - mit Abschluss der 10. Klasse Realschulabschluss, Mittlere Reife oder gleichwertiger Abschluss Fachhochschulreife Abitur (Allgemeine oder fachgebundene Hochschulreife)

	Variable	Fragestellung/ Bezeichnung	Ausprägung
	Höchster Berufsabschluss		
SOEP	bcpbbi01	Was für ein Ausbildungs- oder Studienabschluss war das?	Lehre, Facharbeiterabschluss
	bcpbbi02		Berufsfachschule, Handelsschule, Schule des Gesundheitswesens
	bcpbbi03		Fachschule, z. B. Meister-, Technikerabschluss
	bcpbbila		Beamtenausbildung
	bcpbbilo		Fachhochschule, Berufsakademie (früher: auch Ingenieurschule, Lehrerbildung, DDR: Ingenieur- und Fachschulabschluss)
			Universität, Hochschulabschluss
			Promotion
Life	v12a2	Bitte sagen Sie uns etwas über Ihre schulischen und beruflichen Abschlüsse. Welchen höchsten beruflichen Ausbildungsabschluss haben Sie erworben?	Keine berufliche Ausbildung (auch Berufsschule ohne Lehre) Berufsschule mit gewerblicher oder landwirtschaftlicher Lehre Berufsschule mit kaufmännischer oder sonstiger Lehre Berufsfachschule Meister-, Techniker- oder gleichwertige Fachschule Fachhochschule (auch Ingenieurschule) Hochschule

Mikro- zensus	EF312	Welchen höchsten Abschluss haben Sie?	<p>Anlernausbildung oder berufliches Praktikum</p> <p>Berufsvorbereitungsjahr</p> <p>Lehre, Berufsausbildung im dualen System</p> <p>Berufsqualifizierender Abschluss an einer Berufsfachschule, Kollegschule</p> <p>Vorbereitungsdienst für den mittleren Dienst in der öffentlichen Verwaltung</p> <p>Schule des Gesundheitswesens: einjährig (z. B. Podologie, Pflegevorschule)</p> <p>Schule des Gesundheitswesens: zwei- oder dreijährig (z. B. Kranken-, Altenpflege, MTA, PTA)</p> <p>Abschluss einer Meister-/Technikerausbildung oder gleichwertiger Fachschulabschluss</p> <p>Fachschule der ehemaligen DDR</p> <p>Fachakademie (nur in Bayern)</p> <p>Diplom, Bachelor, Master, Magister, Staatsprüfung, Lehramtsprüfung: Berufsakademie</p> <p>Diplom, Bachelor, Master, Magister, Staatsprüfung, Lehramtsprüfung: Verwaltungsfachhochschule</p> <p>Diplom, Bachelor, Master, Magister, Staatsprüfung, Lehramtsprüfung: Fachhochschule (auch Ingenieurschule, Hochschule (FH) für angewandte Wissenschaften), Duale Hochschule Baden-Württemberg</p> <p>Diplom, Bachelor, Master, Magister, Staatsprüfung, Lehramtsprüfung: Universität, wissenschaftliche Hochschule, Kunsthochschule</p> <p>Promotion</p>
SOEP	bcp51	Und wie viel beträgt im Durchschnitt Ihre tatsächliche Arbeitszeit pro Woche einschließlich eventueller Überstunden?	<p>Durchschnittliche Arbeitszeit in Stunden pro Woche</p>
Life	e15blhd	Durchschn. Arbeitszeit pro Woche in Std.	

	Variable	Fragestellung/ Bezeichnung	Ausprägung
Monatliches Nettoeinkommen in Euro			
SOEP	bcp5902	Wie hoch war Ihr Arbeitsverdienst im letzten Monat?	brutto Euro netto Euro
Life	Netto45_bereitigt_nErw	Wie hoch ist Ihr derzeitiges oder letztes einkommen monatliches Nettoeinkommen?	kategorial
Mikro- zensus	EF442	Wie hoch ist Ihr monatliches Nettogehalt/monatlicher Nettolohn im Durchschnitt?	kategorial
Monatliches Haushaltsnettoeinkommen in Euro			
SOEP	bch5101	Wenn man mal alle Einkünfte zusammennimmt: Wie hoch ist das monatliche Haushalts-einkommen aller Haushaltsmitglieder heute?	
Life	haushaltseinkommen_korr	Wenn man alle Einkünfte zusammen nimmt: Wie hoch ist das monatliche Haushaltsnetto-einkommen aller Haushaltsmitglieder heute?	
Mikrozen- sus	EF437	Wie hoch war das Nettoeinkommen Ihres Haushalts im letzten Monat insgesamt?	

Quellen:

Schlüsselverzeichnis Mikrozensus 2012

Fragebogen Mikrozensus 2012

<https://data.soep.de/>

Personenfragebogen und Haushaltsfragebogen SOEP 2012

Tabelle 10: Ergebnisse der multinomialen logistischen Regression, durchschnittliche Marginaleffekte

Teilnahme 2012	Jugend	2002	Gesamtmodell A	Gesamtmodell B
Geschlecht (<i>Ref. weiblich</i>)	-0.044 ⁺	-0.004	-0.021	-0.019
dt. Staatsbürgerschaft (<i>Ref. keine</i>)	0.141 ^{**}		0.145 ^{**}	0.149 ^{**}
in einer Großstadt lebend (<i>Ref. nicht</i>)	-0.067 ^{**}		-0.065 [*]	-0.064 [*]
Geschwisteranzahl	-0.006		-0.007	-0.007
Skala: Aggression - Normverletzung	0.006		0.008 ⁺	0.007 ⁺
Skala: soziale Erwünschtheit	0.013		0.024 ⁺	0.022 ⁺
Skala: Konformitätszwang	-0.009 ⁺		-0.007	-0.008
Jugendkultur – Rauchen, Trinken	-0.014 ⁺		-0.008	-0.008
max. HS-Besuch (<i>Ref. alle anderen</i>)	-0.072 [*]		-0.100	
CASMIN-Bildungsklassifikation (<i>Ref. Klassif. 1</i>)				
Klassifikation 2		0.142 ^{**}	0.093 [*]	0.133 ^{**}
Klassifikation 3		0.134 ^{**}	0.085 ⁺	0.128 ^{**}
Partnerbeziehung? (<i>Ref. nein</i>)		-0.013	-0.005	0.001
Kinder? (<i>Ref. nein</i>)		0.078 ^{**}	0.043	0.040
Religionszugehörigkeit? (<i>Ref. nein</i>)		0.033	-0.025	0.026
Anzahl Wochenarbeitsstunden		-0.001 ⁺	-0.002 ^{**}	-0.002 ^{**}
Non Coverage 2012	Jugend	2002	Gesamtmodell A	Gesamtmodell B
Geschlecht (<i>Ref. weiblich</i>)	0.004	-0.0001	0.008	0.002
dt. Staatsbürgerschaft (<i>Ref. keine</i>)	-0.027 [*]		-0.019	-0.017
in einer Großstadt lebend (<i>Ref. nicht</i>)	0.019 [*]		0.023 [*]	0.023 [*]
Geschwisteranzahl	0.008 [*]		0.007 ⁺	0.007 ⁺
Skala: Aggression – Normverletzung	0.000		-0.002	-0.002
Skala: soziale Erwünschtheit	-0.011 ⁺		-0.011 ⁺	-0.010 ⁺
Skala: Konformitätszwang	-0.001		-0.002	-0.002
Jugendkultur – Rauchen, Trinken	-0.005		-0.004	-0.004
max. HS-Besuch (<i>Ref. alle anderen</i>)	-0.018		-0.186	
CASMIN-Bildungsklassifikation (<i>Ref. Klassif. 1</i>)				
Klassifikation 2		-0.011	-0.018	-0.001
Klassifikation 3		-0.002	-0.014	0.004
Partnerbeziehung? (<i>Ref. nein</i>)		-0.002	0.0004	0.002

Anhang

Non Coverage 2012	Jugend	2002	Gesamtmodell A	Gesamtmodell B
Kinder? (Ref. <i>nein</i>)		-0.002	-0.002	-0.008
Religionszugehörigkeit? (Ref. <i>nein</i>)		-0.019**	-0.008	-0.00002
Anzahl Wochenarbeitsstunden		0.000	0.000	0.000
Einkommensangabe verweigert? (Ref. <i>nein</i>)		0.016 ⁺	0.012	0.041 ⁺
Explizit verweigert 2012	Jugend	2002	Gesamtmodell A	Gesamtmodell B
Geschlecht (Ref. <i>weiblich</i>)	-0.004	0.001	0.001	0.001
dt. Staatsbürgerschaft (Ref. <i>keine</i>)	0.008		-0.007	-0.006
in einer Großstadt lebend (Ref. <i>nicht</i>)	0.011		0.007	0.008
Geschwisteranzahl	-0.004		-0.005	-0.005
Skala: Aggression – Normverletzung	0.004 ⁺		0.004 ⁺	0.004 ⁺
Skala: soziale Erwünschtheit	0.000		-0.007	-0.007
Skala: Konformitätszwang	0.003		0.002	0.002
Jugendkultur – Rauchen, Trinken	-0.003		-0.009 ⁺	-0.009 ⁺
max. HS-Besuch (Ref. <i>alle anderen</i>)	-0.001		-0.012	
CASMIN-Bildungsklassifikation (Ref. <i>Klassif. 1</i>)				
Klassifikation 2		-0.003	-0.022	-0.018
Klassifikation 3		-0.007	-0.026 ⁺	-0.020
Partnerbeziehung? (Ref. <i>nein</i>)		-0.024 ⁺	-0.024 ⁺	-0.024 ⁺
Kinder? (Ref. <i>nein</i>)		-0.004	0.007	0.007
Religionszugehörigkeit? (Ref. <i>nein</i>)		-0.008	-0.0003	-0.000
Anzahl Wochenarbeitsstunden		0.0003	0.0003	0.0004
Einkommensangabe verweigert? (Ref. <i>nein</i>)		0.038**	0.040**	0.041**
Implizit verweigert 2012	Jugend	2002	Gesamtmodell A	Gesamtmodell B
Geschlecht (Ref. <i>weiblich</i>)	0.044 ⁺	0.004	0.012	0.009
dt. Staatsbürgerschaft (Ref. <i>keine</i>)	-0.121***		-0.119**	-0.126**
in einer Großstadt lebend (Ref. <i>nicht</i>)	0.037 ⁺		0.034	0.032
Geschwisteranzahl	0.002		0.005	0.006
Skala: Aggression - Normverletzung	-0.010**		-0.010 ⁺	-0.009 ⁺
Skala: soziale Erwünschtheit	-0.002		-0.006	-0.004
Skala: Konformitätszwang	0.007 ⁺		0.007	0.007
Jugendkultur – Rauchen, Trinken	0.022**		0.021**	0.021**
max. HS-Besuch (Ref. <i>alle anderen</i>)	0.091***		0.098	

Implizit verweigert 2012	Jugend	2002	Gesamtmodell A	Gesamtmodell B
CASMIN-Bildungsklassifikation (Ref. Klassif. 1)				
Klassifikation 2		-0.128***	-0.053	-0.114**
Klassifikation 3		-0.125***	-0.044	-0.111*
Partnerbeziehung? (Ref. nein)		0.039	0.029	0.021
Kinder? (Ref. nein)		-0.073***	-0.048*	-0.045+
Religionszugehörigkeit? (Ref. nein)		-0.006	-0.017	-0.017
Anzahl Wochenarbeitsstunden		0.001+	0.001*	0.002*
Einkommensangabe verweigert? (Ref. nein)		0.025	0.017	0.020
pseudo R ²	0.068	0.050	0.115	0.106
AIC	1212.5	1579.6	1025.7	1028.5
BIC	1362.4	1722.0	1274.6	1262.8
N	1096	1444	973	973

Anmerkungen: +p < 0.1, *p < 0.05, **p < 0.01, ***p < 0.001

Quelle: Life 2012, eigene Berechnungen

Die LifE-Studie (Lebensverläufe ins fortgeschrittene Erwachsenenalter) ist eine der wenigen Studien weltweit, in der Lebensläufe vom 12. bis zum 45. Lebensjahr nachgezeichnet werden. Es wird bislang eine Spanne von über 30 Jahren betrachtet. Im Mittelpunkt steht die Frage nach den Bedingungen produktiver Lebensbewältigung im jungen und mittleren Lebensalter. Damit wird auch die Frage nach den Risiken nicht gelingender Lebensbewältigung thematisiert. Insbesondere ist von Interesse, welche herkunftsbezogenen, persönlichen und sozialen Ressourcen zu einer gelingenden Lebensbewältigung beitragen. Wie entwickeln und verändern sich bereichsspezifische Domänen, wie etwa Partnerschaft und Familie, die Erwerbstätigkeit oder auch die Identität im Leben? Welche Faktoren haben eine prädikative Wirkung über mehrere Jahrzehnte, welche Faktoren haben nur temporäre Bedeutung?

Der erste Teil dieses Berichts stellt die Durchführung und das Konzept der LifE-Studie vor. Der zweite Teil betrachtet das Teilnahmeverhalten seit Beginn der Jugendstudie 1979 über die erste Follow-Up-Studie im Jahre 2002 bis zur letzten Erhebung 2012. Ausfälle sind bei einem Untersuchungszeitraum von über 30 Jahren unvermeidbar. Eine Herausforderung von langangelegten Panelstudien stellt das Wiederauffinden und Motivieren der Teilnehmer dar, dass sie langfristig – über Jahrzehnte – an der Studie partizipieren. Insbesondere wird daher nach den Ausfallgründen gefragt.

Um eine untersuchte Alterskohorte als repräsentativ für einen Jahrgang betrachten zu können, ist es notwendig zu überprüfen, ob und in welchem Ausmaß die Personen, die über einen solchen langen Zeitraum an einer Studie teilgenommen haben, eine herausragend selektive Gruppe darstellen. Um dies zu überprüfen, werden ausgewählte soziodemografische Merkmale der Stichprobe der Erhebung 2012 (1.359 Teilnehmende) mit den entsprechenden Verteilungen des SOEP 2012 und des Mikrozensus 2012 verglichen. Durch diese externe Validierung werden mögliche Verzerrungen der Datengrundlage der Studie sichtbar.

ISBN 978-3-86956-356-5

Online



9 783869 563565

